



66RS0004-01-2020-003176-25

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ22-10-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску межрегиональной общественной организации защиты прав потребителей «Комитет по защите прав автовладельцев», действующей в интересах Останиной Елены Александровны, к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании ущерба, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

по кассационной жалобе межрегиональной общественной организации защиты прав потребителей «Комитет по защите прав автовладельцев» на дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Останиной Е.А. – Едрышова М.И.,

поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

межрегиональная общественная организация защиты прав потребителей «Комитет по защите прав автовладельцев» (далее – МООЗПП «Комитет по защите прав автовладельцев»), действующая в интересах Останиной Е.А., обратилась в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 157 115 рублей, расходов по оплате услуг эксперта – 14 816 рублей, компенсации морального вреда – 10 000 рублей, неустойки – 27 636 рублей и штрафа.

В обоснование иска указано, что 2 марта 2018 г. в дорожно-транспортном происшествии был поврежден принадлежащий Останиной Е.А. автомобиль «Renault Duster».

Останина Е.А. получила страховое возмещение по договору ОСАГО в размере 360 884 рублей, после чего обратилась за выплатой в СПАО «Ингосстрах», застраховавшее указанный автомобиль по договору добровольного имущественного страхования транспортных средств, однако ее заявление оставлено без удовлетворения.

Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составляет 518 000 рублей. Поскольку 360 884 рубля Останиной Е.А. получено по договору ОСАГО, то оставшаяся часть стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере 157 115 рублей подлежит взысканию со страховщика.

Решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 25 ноября 2020 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 4 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично.

Со СПАО «Ингосстрах» в пользу Останиной Е.А. взыскано страховое возмещение в размере 15 813 рублей, расходы по оплате услуг эксперта – 1 490 рублей, компенсация морального вреда – 500 рублей, неустойка

15 000 рублей и штраф – 3 500 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Со СПАО «Ингосстрах» в пользу МООЗПП «Комитет по защите прав автовладельцев» взыскан штраф в размере 3 500 рублей, а также государственная пошлина в доход местного бюджета в размере 1 803 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10 сентября 2021 г. устранена описка в виде арифметической ошибки, допущенной в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения от 4 августа 2021 г., в мотивировочной и резолютивной частях апелляционного определения заменена сумма расходов на оплату досудебной экспертизы, подлежащая взысканию со СПАО «Ингосстрах» в пользу Останиной Е.А., с 1 490 рублей на 3 483 рубля.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 октября 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 г., с Останиной Е.А. в пользу ИП Четверня С.В. взыскано вознаграждение за проведение по делу повторной судебной экспертизы в размере 19 122 рублей, со СПАО «Ингосстрах» – 5 877 рублей.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене дополнительного апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 октября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова В.М. от 18 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Как установлено судом, 2 марта 2018 г. в дорожно-транспортном происшествии был поврежден принадлежащий Останиной Е.А. автомобиль «Renault Duster», застрахованный в СПАО «Ингосстрах» по договору добровольного страхования.

В рамках договора ОСАГО Останина Е.А. обратилась в АО «АльфаСтрахование», где был составлен акт на выплату страхового возмещения в пределах лимита ответственности, предусмотренного пунктом «б» статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Претензия Останиной Е.А., адресованная СПАО «Ингосстрах», о выплате страхового возмещения в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля и полученной по договору ОСАГО выплатой с приложением экспертного заключения оставлена без удовлетворения.

В связи с наличием спора о стоимости восстановительного ремонта автомобиля судом первой инстанции по делу назначена судебная автотовароведческая экспертиза, проведение которой поручено эксперту Потеряеву Н.М.

Согласно заключению судебной экспертизы от 22 октября 2020 г. № 4410, выполненной экспертом Потеряевым Н.М., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила 390 958 рублей.

Оценив указанное заключение судебной экспертизы в совокупности с иными собранными по делу доказательствами и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля полностью оплачена АО «АльфаСтрахование» в рамках исполнения договора ОСАГО.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, с целью установления юридически значимых обстоятельств по делу и исключения противоречий, с учетом дополнительно представленных материалов, судом апелляционной инстанции была назначена повторная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Четверня С.В.

На основании заключения повторной судебной экспертизы от 27 июня 2021 г. № 204/1-21, выполненной экспертом Четверня С.В., установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Renault Duster» без учета износа заменяемых деталей составляет 425 813 рублей и превышает лимит ответственности, установленный статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в связи с чем судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда определением от 4 августа 2021 г. отменила решение суда первой инстанции и частично удовлетворила требования о взыскании страхового возмещения в рамках договора имущественного страхования автомобиля, заключенного со СПАО «Ингосстрах».

Поскольку услуги эксперта Четверня С.В. в размере 25 000 рублей оплачены не были, дополнительным апелляционным определением от 19 октября 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда взыскала в пользу данного эксперта с истца Останиной Е.А. 19 122 рубля, с ответчика СПАО «Ингосстрах» – 5 877 рублей.

Принимая дополнительное апелляционное определение от 19 октября 2021 г. о распределении расходов по проведению повторной судебной экспертизы, судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда руководствовалась положениями статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также тем, что требования Останиной Е.А. удовлетворены частично.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 г. дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 октября 2021 г. оставлено без изменения.

При этом Седьмым кассационным судом общей юрисдикции указано, что по смыслу положений части 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации возмещение судебных издержек за счет средств соответствующего бюджета возможно лишь в тех случаях, когда обязанность лица обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца возникает у него в силу закона. В данном случае право МООЗПП «Комитет по защите прав автовладельцев» на обращение в суд в интересах Останиной Е.А. обусловлено ее заявлением в указанную организацию, а не установленной законом обязанностью.

С указанными выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе в том числе обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

В силу статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц (часть 1).

Лица, подавшие заявления в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 102 названного выше кодекса при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в

предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

По настоящему делу общественная организация потребителей обратилась в суд в предусмотренном законом случае (пункт 2 статьи 45 Закона о защите прав потребителей) с исковым заявлением в интересах отдельного потребителя, а в соответствии с частью 1 статьи 102 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при отказе в иске такому лицу понесенные ответчиком судебные издержки возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Приведенные выше положения норм процессуального права судами апелляционной и кассационной инстанций при распределении судебных расходов по оплате услуг эксперта не учтены.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем дополнительное апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила

дополнительное апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 19 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи