30RS0003-01-2020-004434-17

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-КГ22-2-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению прокурора Ленинского района г. Астрахани к Коновой Л.Н. о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе Коновой Л.Н. на решение Советского районного суда г. Астрахани от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобылеву О.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Ленинского района г. Астрахани в интересах Российской Федерации обратился в суд с заявлением к Коновой Л.Н. о возмещении материального ущерба в размере 2 596 780 руб.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 22 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 марта 2021 г., требования прокурора Ленинского района г. Астрахани удовлетворены.

С Коновой Л.Н. в пользу Российской Федерации взысканы сумма ущерба в размере 2 596 780 руб., в бюджет муниципального образования «Город Астрахань» – государственная пошлина в размере 21 183,90 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Коновой Л.Н. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова В.М. от 12 мая 2022 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы и его же определением от 20 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что постановлением следователя следственного отдела по Ленинскому району г. Астрахани Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации от 1 июня 2020 г. прекращено уголовное дело в отношении Коновой Л.Н. по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовного

процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием состава преступления (декриминализацией деяния).

Из содержания указанного постановления следует, что в период 2016-2018 гг. Конова Л.Н. являлась индивидуальным предпринимателем и осуществляла предпринимательскую деятельность в сфере розничной торговли в помещениях, расположенных по адресу: г. Астрахань, ул. Рыбинская, д. 25.

В указанный период Конова Л.Н. в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации представила в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 1 по Астраханской области налоговые декларации по уплате единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности (ЕНВД) с заведомо ложными сведениями о площадях торговых мест, используемых ею для осуществления коммерческой деятельности.

При проведении осмотров мест происшествия (торговых мест) и допросов свидетелей установлено, что Конова Л.Н. осуществляла деятельность на торговых местах площадью большей, чем та, которую она указывала в налоговых декларациях по уплате ЕНВД.

Тем самым, Конова Л.Н. уклонилась от уплаты в бюджет ЕНВД на общую сумму 2 596 780 руб.

Разрешая требования прокурора Ленинского района г. Астрахани, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда, исходил из того, что действиями Коновой Л.Н. причинён ущерб Российской Федерации в виде неуплаченных налогов, при этом сам по себе факт прекращения уголовного дела в отношении Коновой Л.Н. не означает освобождения от иных негативных последствий совершённого деяния.

С данными выводами согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает возможным согласиться с принятыми судебными постановлениями исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также

вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 8 декабря 2017 г. № 39-П по делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие причинения вреда другому лицу, в том числе действиями, в результате которых публично-правовое образование – потерпевшее лицо лишается возможности получить имущество в виде налоговых поступлений в бюджет от налогоплательщика. В таких случаях между причинителем вреда – физическим лицом, совершившим действия, которые повлекли невозможность реализации налоговых обязанностей, и потерпевшим – публично-правовым образованием возникают и гражданские правоотношения, а следовательно, не исключается возможность привлечения физических лиц помимо административной или уголовной ответственности и к деликтной ответственности, предусмотренной гражданским законодательством, в той мере, в какой совершение ими соответствующих правонарушений сопровождается причинением вреда бюджетам публично-правовых образований.

Вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней.

Несовпадение оснований уголовно-правовой, налоговой и гражданско-правовой ответственности (в части определения момента наступления и размера вреда, а также его наличия для целей привлечения к ответственности по отдельным составам преступлений) обусловливает невозможность разрешения вопроса о виновности физического лица в причинении имущественного вреда, в том числе наступившего в результате преступных

действий, исходя исключительно из установленности совершения им соответствующего преступления.

Таким образом, обязанность возместить причинённый вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину.

Установленная статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик.

Однако эта же норма возлагает на истца обязанность представить доказательства, подтверждающие факт причинения вреда, размер причинённого вреда, а также доказательства того, что именно ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 2 данной статьи суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 данного кодекса установлено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих

обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Согласно части 1 статьи 195 этого же кодекса решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако это не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Результаты оценки доказательств суд должен указать в мотивировочной части судебного постановления, в том числе доводы по которым он отвергает те или иные доказательства или отдаёт предпочтение одним доказательствам перед другими.

Данные требования судами первой и апелляционной инстанций нарушены не были.

Разрешая спор по существу, суды исходили из того, что прокурор представил доказательства, подтверждающие факт причинения ущерба бюджету публично-правового образования, незаконность действий ответчика по внесению недостоверных данных в налоговые декларации с целью уклонения от уплаты налогов, а также причинную связь между действиями ответчика и причинённым ущербом. При этом каких-либо доказательств своей невиновности в причинении вреда ответчиком в суды первой и апелляционной инстанций представлено не было.

В кассационной жалобе Конова Л.Н. по существу оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций о её вине в причинении ущерба, а также выражает несогласие с оценкой ими доказательств.

В соответствии со статьёй 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации проверяет законность судебных постановлений, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления.

Согласно части 2 статьи 390^{15} этого же кодекса судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Поскольку доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств дела и представленных доказательств, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Довод заявителя об отказе в удовлетворении её ходатайства об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции посредством видеоконференц-связи не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных постановлений.

Согласно части 3 статьи 379^{5} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьёй 155^{1} данного кодекса.

В силу части 1 статьи 155^{1} указанного кодекса при наличии в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи лица, участвующие в деле, их представители могут участвовать в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом или по инициативе суда. Об участии указанных лиц в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи суд выносит определение.

Из материалов дела следует, что определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2021 г. Коновой Л.Н. отказано в

удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании суда кассационной инстанции посредством видеоконференц-связи в связи с отсутствием технической возможности её осуществления в назначенное время судебного заседания, копия определения отправлена в адрес заявителя.

О месте и времени рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции Конова Л.Н. была извещена, что не оспаривается ею в кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о нарушении права ответчика на участие в рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не имеется.

Кроме того, проверяя законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций по доводам кассационной жалобы Коновой Л.Н., кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений.

Не установлено таких оснований и Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела в судебном заседании.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Советского районного суда г. Астрахани от 22 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 17 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Коновой Л.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи