ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-274

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 августа 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Крупнова И.В.,
Ситникова Ю.В.

при секретаре Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Куминова Владислава Валерьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2022 г. о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Колосовского районного суда Омской области Куминова В.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Куминова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2022 г. по делу № АКПИ22-196, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации Салтыкова В.С., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Куминов В.В. Указом Президента Российской Федерации от 22 декабря 2011 г. № 1673 «О назначении судей районных судов» назначен на должность

председателя Колосовского районного суда Омской области на 6-летний срок полномочий. С 23 декабря 2017 г. является судьёй названного суда на основании пункта 11 статьи 6^1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей).

Председатель Следственного комитета Российской Федерации 17 ноября 2021 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на привлечение в качестве обвиняемого судьи Колосовского районного суда Омской области Куминова В.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (поступило в Коллегию 23 ноября 2021 г.) (далее также – Представление).

В Представлении указано, что 25 декабря 2019 г. в период с 17 часов до 18 часов 06 минут Куминов В.В., управляя принадлежащим ему технически исправным автомобилем марки «Honda CR-V» (государственный регистрационный знак [redacted]), двигаясь по проезжей части улицы Степанца в г. Омске выполнил на перекрестке левый поворот на проезжую часть улицы Лукашевич (дублёр) в направлении проспекта Комарова, и игнорируя дорожные знаки «пешеходный переход» и горизонтальную дорожную разметку в нарушение требований Правил дорожного движения, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), на неурегулированном пешеходном переходе совершил наезд на граждан Гаврикова Е.К., Чинянина А.Н., в результате которого Чинянин А.Н. получил телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы и закрытой травмы груди, причинившие тяжкий вред его здоровью.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации полагает, что в действиях Куминова В.В. усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации – нарушение лицом, управляющим транспортным средством, Правил дорожного движения, повлёкшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Представление основано на материалах уголовного дела № [redacted], возбуждённого 11 июня 2020 г. старшим следователем первого следственного отделения первого отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против личности и общественной безопасности) Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области.

7 февраля 2022 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения Представления вынесла решение о его удовлетворении.

Куминов В.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил отменить указанное решение, считая его незаконным и необоснованным. В обоснование заявления ссылался на то, что Коллегия в нарушение требований Закона о статусе судей вступила в обсуждение показаний потерпевшего Чинянина А.Н. после их

оглашения, то есть, косвенно признав их достоверными; решение ВККС РФ не мотивировано, в нём указано лишь на непредставление административным истцом достоверных данных, подтверждающих его позицию, между тем в заседании не были исследованы представленные карточки движения уголовного дела, находившегося в его производстве, телефонные соединения со следователями, в том числе в нерабочее время, и не истребованы выписки об абонентских соединениях со следователем в период рассмотрения уголовного дела коррупционной направленности в его производстве. Также указывал на то, что оснований для осуществления уголовного преследования и привлечения его в качестве обвиняемого, предусмотренных частью 2 статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, поскольку на день рассмотрения Представления истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств, в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. административному истцу отказано.

Не согласившись с таким решением, Куминов В.В. в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Считает, что суд первой инстанции не дал правовой оценки доводам административного искового заявления о наличии связи между уголовным преследованием и его деятельностью в качестве судьи; о наличии препятствий, связанных с лишением или ограничением неприкосновенности судьи, установленных пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы ККС). Утверждает, что следствием нарушена процедура возбуждения уголовного дела по факту дорожно-транспортного происшествия с участием административного истца по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, что является препятствием для дачи Коллегией согласия на лишение или ограничение неприкосновенности судьи.

Куминов В.В. в судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке. Поскольку его явка в судебное заседание не была признана обязательной, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 6 статьи 226 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, принял решение о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие указанного лица.

ВККС РФ в представленном отзыве на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, указав, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, указанные в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства, и рассмотреть жалобу в отсутствие её представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, закреплены нормами Конституции Российской Федерации, предписывающими, что судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом о статусе судей установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о привлечении судьи районного суда в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что решение ВККС РФ соответствует требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2022 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), поскольку мотивированно и подтверждается материалами, представленными следственным органом, содержащими достаточные сведения, для решения вопроса о привлечении судьи Колосовского районного суда Омской области Куминова В.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении

судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом, обусловливая отказ в привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу наличием позиции, занимаемой им (судьёй) при осуществлении судейских полномочий, законодатель в то же время не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на такое привлечение судьи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его определении от 16 декабря 2004 г. № 394-О, решение квалификационной коллегии судей существенным образом затрагивает права и интересы не только судьи, в отношении которого оно принято, но и тех граждан, которые пострадали или могли пострадать в результате его противоправных действий. В случае вынесения квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбуждённому в отношении иных лиц либо по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, исключается возможность поступления уголовного дела в суд, а потерпевший лишается возможности получить судебную защиту нарушенных преступлением прав и законных интересов в процедуре уголовного судопроизводства.

Таким образом, при отсутствии связи между уголовным преследованием судьи и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, принятие ВККС РФ решения о даче согласия на привлечение судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу правомерно. Иное решение привело бы к искажению конституционного смысла судейского иммунитета, а также к нарушению прав потерпевших.

Как усматривается из материалов административного дела, вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Куминова В.В. по осуществлению полномочий судьи, являлся предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили. Не выявлена она и апелляционной инстанцией. Вывод суда первой инстанции о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения Представления обоснован.

Довод административного истца о связи уголовного преследования с находившимся в его производстве уголовным делом коррупционной направленности был проверен судом и не нашёл своего подтверждения, поскольку из содержания исследованных доказательств по настоящему делу, а также объяснений самого Куминова В.В. по данному вопросу, таких обстоятельств не усматривается. Не приведено административным истцом конкретных фактов такой связи и суду апелляционной инстанции, притом, что

он не отрицает свою причастность к дорожно-транспортному происшествию с участием Чинянина А.Н., имевшему место 25 декабря 2019 г.

При таких данных, правильным является вывод суда о том, что оснований для отказа в удовлетворении Представления, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, не имеется. Препятствия для дачи ВККС РФ согласия на лишение или ограничение неприкосновенности судьи Колосовского районного суда Омской области Куминова В.В., предусмотренные пунктом 4 статьи 30 Положения о порядке работы ККС, на что ссылается административный истец в апелляционной жалобе, по настоящему делу отсутствуют.

Утверждения административного истца в апелляционной жалобе о том, что Коллегией и судом первой инстанции не дана оценка его доводам о незаконности возбуждения уголовного дела и привлечения его в качестве обвиняемого по части 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, о нарушении следственным органом законодательства, обеспечивающего неприкосновенный статус судьи, не влекут отмену обжалованного решения суда.

Из материалов административного дела усматривается, и как правильно указано в решении судом первой инстанции, решение Коллегии от 7 февраля 2022 г. основано на проверке и надлежащей оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных для решения вопроса о привлечения административного истца в качестве обвиняемого по данному делу.

Наличие данного решения ВККС РФ само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о привлечении судьи в качестве обвиняемого по уголовному делу либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Исследование и оценка доказательств совершения судьёй вменяемого ему преступления не относится к компетенции органа судейского сообщества и суда первой инстанции. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, несменяемость и неприкосновенность, будучи элементами конституционно-правового статуса судьи, не являются его личной привилегией как гражданина, они обеспечивают самостоятельность и независимость судебной власти, служат средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, и не только не исключают, но, напротив, предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение своих

профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики.

Установленный пунктом 3 статьи 16 Закона о статусе судей усложнённый порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи (на нарушение следственными органами которого ссылается административный истец в апелляционной жалобе) выступает лишь в качестве процедурного механизма и способа обеспечения независимости судей и не означает освобождения их от уголовной или иной ответственности (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П, от 18 октября 2011 г. № 23-П.)

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смыла пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона об органах судейского сообщества в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела. При этом квалификационная коллегия судей не может осуществлять функции дознания, предварительного расследования, в её задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе дополнительных гарантий надлежащего осуществления деятельности по отправлению правосудия.

Решение ВККС РФ от 7 февраля 2022 г. отвечает указанным требованиям, так как необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства при принятии ею решения проверены и учтены. Поэтому вывод суда первой инстанции о том, что в решении Коллегии дано правильное толкование применяемых норм права, а содержащиеся в нём выводы основаны на нормах законодательства Российской Федерации, правомерен.

Суд обоснованно отверг доводы административного истца о нарушении следственными органами требований уголовно-процессуального законодательства при возбуждении уголовного дела и истечении срока давности уголовного преследования на время рассмотрения Представления, поскольку разрешение таких вопросов осуществляется в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, и не отнесено к компетенции ВККС РФ и суда первой инстанции, рассмотревшего настоящее дело по нормам Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Правомерен и вывод суда первой инстанции о том, что при рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о привлечении Куминова В.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу его права не были нарушены, процедура рассмотрения Представления и принятия по нему решения ВККС РФ соблюдена. Решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённого статьёй 17 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением установленного статьёй 23 названного закона порядка его принятия, правомочным составом единогласно.

С учётом изложенного суд пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для отмены решения ВККС РФ от 7 февраля 2022 г., поэтому правомерно отказал Куминову В.В. в удовлетворении административного искового заявления.

Доводы административного истца, приведённые им в административном исковом заявлении в обоснование заявленного требования, были исследованы и оценены судом первой инстанции при рассмотрении и разрешении административного дела и им дана надлежащая правовая оценка, поэтому его утверждения в апелляционной жалобе о их нерассмотрении судом ошибочны и противоречат содержанию обжалуемого решения.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, и соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Куминова Владислава Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий В.Ю. Зайцев

Члены коллегии И.В. Крупнов

Ю.В. Ситников