



13RS0012-02-2021-000047-94

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 15-КГ22-3-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» к Зойновой Людмиле Владимировне о возмещении ущерба в порядке регресса по кассационной жалобе Зойновой Людмилы Владимировны на решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» Архипову А.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, а также прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., полагавшую жалобу подлежащей удовлетворению, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с названным выше иском, в обоснование которого указало на то, что 15 декабря 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Зойновой Л.В., управлявшей автомобилем «Opel Astra», Пикаеву А.В., управлявшему автомобилем ВАЗ-21074, и пассажиру этого автомобиля Пикаевой Е.В. был причинён вред здоровью средней тяжести и тяжкий вред соответственно.

ПАО СК «Росгосстрах», застраховавшее гражданскую ответственность владельца автомобиля «Opel Astra», выплатило потерпевшим страховое возмещение в общей сумме 160 500 руб.

Поскольку по договору страхования гражданской ответственности Зойнова Л.В. не включена в число водителей, допущенных к управлению названным транспортным средством, истец просил взыскать в порядке регресса денежные средства в размере произведённой страховой выплаты.

Определением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 11 июня 2021 г. к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Пикаев А.В. и Пикаева Е.В., а определением от 15 июля 2021 г. – Абушев М.А., заключивший с ПАО СК «Росгосстрах» договор страхования гражданской ответственности в отношении автомобиля «Opel Astra».

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29 июля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 октября 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений по доводам кассационной жалобы не выявлено.

Как установлено судом, 15 декабря 2017 г. на 18 км автодороги Саранск – Кочкурово Зойнова Л.В., управляя автомобилем «Opel Astra», совершила столкновение со встречным автомобилем ВАЗ-21074 под управлением Пикаева А.В., в результате чего оба водителя и пассажир автомобиля ВАЗ-21074 Пикаева Е.В. получили телесные повреждения.

Постановлением Кочкуровского районного суда Республики Мордовия от 19 июля 2018 г. уголовное дело в отношении Зойновой Л.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено на основании статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

31 августа 2020 г. Российский Союз Автостраховщиков отказал в удовлетворении заявления Пикаевой Е.В. о компенсационной выплате, указав, что гражданская ответственность владельца автомобиля «Opel Astra» застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

Согласно страховому полису, выданному ПАО СК «Росгосстрах», гражданская ответственность собственника автомобиля «Opel Astra» Абушева М.А. застрахована с 6 февраля 2017 г. по 5 февраля 2018 г.

В качестве лиц, допущенных к управлению автомобилем, в страховом полисе указаны Абушев М.А. (класс 3), Абрамов Е.В. (класс 3), Леонтьев Е.М. (класс 4), Зойнова Л.В. в качестве лица, допущенного к управлению данным транспортным средством, не указана.

1 октября 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» выплатило Пикаеву А.В. и Пикаевой Е.В. страховое возмещение в размере 60 250 руб. и 100 250 руб. соответственно.

Возражая против иска, Зойнова Л.В. ссылаясь на то, что приобрела автомобиль у Абушева М.А. по договору купли-продажи, заключённому в простой письменной форме 10 декабря 2017 г., за пять дней до происшествия, регистрация смены собственника не производилась, договор страхования ответственности в связи со сменой собственника не заключался.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции установил, что ПАО СК «Росгосстрах» добросовестно и в должном размере исполнило обязательство по заключённому им договору страхования ответственности владельца автомобиля «Opel Astra». О перемене собственника страховщик

извещён не был, договор страхования ответственности не прекращён, при этом Зойнова Л.В. по данному договору не включена в число лиц, допущенных к управлению автомобилем.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с такими выводами согласились.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены принятых по настоящему делу судебных постановлений.

Как указано выше, в соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра вступивших в силу судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений норм материального или процессуального права, о чём неоднократно указывалось Конституционным Судом Российской Федерации.

При этом не может служить основанием для отмены в кассационном порядке вступивших в силу и ставших обязательными для исполнения судебных постановлений только лишь иная точка зрения на то, как могло быть рассмотрено дело, а равно несогласие заявителя с оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств по делу и с установленными ими обстоятельствами дела.

Согласно пунктам 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховщик имеет право предъявить регрессное требование к причинившему вред лицу в размере осуществлённого страхового возмещения, если указанное лицо не включено в договор обязательного страхования в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством (при заключении договора обязательного

страхования с условием использования транспортного средства только указанными в договоре обязательного страхования водителями).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона об ОСАГО при досрочном прекращении договора обязательного страхования в случаях, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик возвращает страхователю часть страховой премии в размере доли страховой премии, предназначенной для осуществления страхового возмещения и приходящейся на неистёкший срок действия договора обязательного страхования или неистёкший срок сезонного использования транспортного средства.

Согласно пункту 1.13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, являющихся приложением № 1 к положению Банка России от 19 сентября 2014 г. № 431-П, действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случаях смерти гражданина – страхователя или собственника, ликвидации юридического лица – страхователя, ликвидации страховщика, гибели (утраты) транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1.14 данных правил предусмотрено, что страхователь вправе досрочно прекратить действие договора обязательного страхования в случаях отзыва лицензии страховщика в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, замены собственника транспортного средства, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.9 этих же правил, если в договоре обязательного страхования указывается ограниченное использование транспортного средства, то страхователь обязан незамедлительно сообщать в письменной форме страховщику до передачи управления транспортным средством водителю, не указанному в страховом полисе обязательного страхования, о появлении у него права на управление данным транспортным средством, а также об изменении периода использования транспортного средства по сравнению с указанным в договоре обязательного страхования периодом. Замена транспортного средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускаются.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что после заключения договора обязательного страхования замена транспортного

средства, указанного в страховом полисе обязательного страхования, изменение срока страхования, а также замена страхователя не допускаются.

При переходе права собственности, права хозяйственного ведения или оперативного управления на транспортное средство от страхователя к иному лицу новый владелец обязан заключить новый договор обязательного страхования своей гражданской ответственности (пункт 2 статьи 4 Закона об ОСАГО).

При этом предыдущий владелец транспортного средства вправе потребовать от страховщика, с которым у него был заключён договор страхования ответственности, возврата части страховой премии за период с момента перехода прав на транспортное средство до окончания предусмотренного указанным договором срока, на который осуществлялось страхование.

Из приведённых положений закона следует, что с переходом права собственности на транспортное средство договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства не прекращается автоматически, также не происходит и замены страхователя по данному договору на нового собственника, который обязан в установленном законом порядке застраховать свою ответственность как владельца транспортного средства.

По настоящему делу судами установлено, что заключённый ПАО СК «Росгосстрах» договор страхования ответственности по основаниям и в порядке, установленным законодательством, прекращён не был.

Обстоятельств, в силу которых страховщик вправе был отказать в выплате потерпевшим страхового возмещения, судами не установлено, и заявителем каких-либо законных оснований для отказа в выплате страхового возмещения не указано.

В то же время Зойнова Л.В. в качестве лица, допущенного по данному договору к управлению транспортным средством, не указана, вследствие чего в силу прямого указания закона страховщик вправе был предъявить к ней регрессный иск как к причинителю вреда.

Используя транспортное средство с регистрацией его за Абушевым М.А., но ссылаясь на то, что является новым собственником транспортного средства, Зойнова Л.В. обязана застраховать свою гражданскую ответственность как владельца транспортного средства не исполнила.

С учётом изложенного основания для отказа в удовлетворении регрессных требований страховщика у суда отсутствовали.

При этом замена страхового возмещения по договору ОСАГО, заключённому прежним собственником автомобиля, на предусмотренную пунктом 1 статьи 18 Закона об ОСАГО компенсационную выплату в

возмещение вреда здоровью потерпевших в том же размере не повлияла бы на размер регрессной ответственности Зойновой Л.В. как причинителя вреда.

Доводам Зойновой Л.В. о произведённых ею выплатах потерпевшим и представленным ею доказательствам судами дана соответствующая оценка.

Как указано выше, несогласие заявителя с оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств и установленными ими обстоятельствами дела само по себе не является основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Выводы судов достаточно обоснованны и изложены в мотивировочной части судебных постановлений.

Каких-либо существенных нарушений норм материального или процессуального права по настоящему делу не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 29 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Мордовия от 14 октября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 февраля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Зойновой Людмилы Владимировны – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи