



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-КГ22-4-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового акционерного общества «ВСК» об отмене решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, принятого по результатам рассмотрения обращения Емузова Залима Валерьевича о взыскании со страхового акционерного общества «ВСК» неустойки и штрафа, по кассационной жалобе Емузова Залима Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 8 сентября 2020 г. с САО «ВСК» в пользу Емузова З.В. взыскана неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения в размере 500 000 руб.

САО «ВСК» обратилось в суд с заявлением об отмене данного решения, как незаконного и необоснованного, принятого без анализа обстоятельств дела, а также без оценки разумности и соразмерности взысканной неустойки.

Решением Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 23 ноября 2020 г. заявление САО «ВСК» удовлетворено частично, решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг изменено, размер неустойки снижен до 350 000 руб.

Определением от 29 июля 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено по процессуальным основаниям, по делу принято новое решение, которым требования страховщика удовлетворены частично, подлежащая взысканию в пользу Емузова З.В. неустойка за нарушение срока исполнения обязательства уменьшена до 185 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить апелляционное и кассационное определения, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 ноября 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «БМВ М5» под управлением [REDACTED] А., «АУДИ 80» под управлением М [REDACTED] и ВАЗ-21099 под управлением М [REDACTED], в результате которого пассажир автомобиля «БМВ М5» Емузов З.В. получил телесные повреждения средней степени тяжести.

Виновник данного дорожно-транспортного происшествия не установлен.

Гражданская ответственность А [REDACTED] и М [REDACTED] застрахована не была.

Гражданская ответственность М [REDACTED] застрахована в САО «ВСК».

29 августа 2019 г. представитель Емузова З.В. – Бозиев И.М. обратился в САО «ВСК» с заявлением о выплате денежных средств в возмещение вреда здоровью.

Письмом от 13 сентября 2019 г. САО «ВСК» уведомило заявителя об отсутствии оснований для выплаты страхового возмещения в связи с неустановлением вины водителя М [REDACTED] в причинении вреда здоровью Емузова З.В.

5 декабря 2019 г. в адрес САО «ВСК» направлена претензия Емузова З.В. с требованием о выплате страхового возмещения, неустойки и штрафа, которое страховой компанией не исполнено.

7 августа 2020 г. Емузов З.В. за защитой нарушенных прав обратился к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг.

24 августа 2020 г. САО «ВСК» выплачено Емузову З.В. страховое возмещение в размере 185 750 руб.

8 сентября 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение о частичном удовлетворении заявления Емузова З.В., с САО «ВСК» в пользу заявителя взыскана неустойка за нарушение срока исполнения обязательства за период с 19 сентября 2019 г. по 24 августа 2020 г. в размере 500 000 руб.

Удовлетворяя заявление страховщика, суд первой инстанции посчитал взысканную финансовым уполномоченным неустойку несоразмерной.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении заявления страховщика, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о законности и обоснованности решения финансового уполномоченного и о правильном расчёте неустойки, однако, сославшись на положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, посчитал возможным снизить размер неустойки до 185 000 руб.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Применительно к страховому возмещению вреда, причинённого повреждением здоровья, в соответствии с пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему либо направить ему мотивированный отказ в страховом возмещении.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с этим законом размера страхового возмещения по виду причинённого вреда каждому потерпевшему.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства,

значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определённые виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки её соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришёл к выводу о несоразмерности неустойки.

При этом уменьшение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

В тех случаях, когда размер неустойки установлен законом, её уменьшение не может быть обосновано доводами о неразумности установленного законом размера неустойки.

Из обжалуемых судебных постановлений следует, что судами по существу не приведены мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, а САО «ВСК» не представлено никаких доказательств исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

Из установленных судами обстоятельств следует, что обязанность по выплате страхового возмещения САО «ВСК» надлежащим образом исполнена не была, просрочка имела место в период с 19 сентября 2019 г. по 24 августа 2020 г. и составила 341 день.

Произведённый финансовым уполномоченным расчёт неустойки составил 633 407,5 руб., в связи с чем её взыскание было ограничено установленным законом лимитом в 500 000 руб.

Судами также не учтено, что страховщиком отказано в выплате страхового возмещения потерпевшему по мотиву неустановления вины лица, застраховавшего свою ответственность, в то время как ответственность за вред, причинённый источником повышенной опасности, наступает независимо от вины, о чём страховщику, осуществляющему профессиональную деятельность, должно быть известно.

Страховое возмещение выплачено лишь после обращения потерпевшего к финансовому уполномоченному с соответствующим заявлением.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации противоречат содержанию этой нормы и приведённым разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации об исключительности случаев снижения неустойки и об основаниях её уменьшения судом.

Таким образом, судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения закона, которые являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 29 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи