



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ22-19-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,
судей Горохова Б.А., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Казачковой Любови Николаевны к Казачкову Александру Николаевичу о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю в совместном имуществе супругов, взыскании компенсации

по кассационной жалобе Казачковой Любови Николаевны на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Казачковой Л.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казачкова Л.Н. обратилась в суд с иском к Казачкову А.Н. о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю в совместном имуществе супругов, взыскании компенсации.

В обоснование исковых требований Казачкова Л.Н. указала, что стороны состояли в зарегистрированном браке с 29 июня 1984 г. по 8 июня 1990 г., после расторжения брака продолжали проживать совместно. 10 ноября 2015 г. стороны

повторно зарегистрировали брак, в настоящее время брачные отношения фактически прекращены по инициативе ответчика. В период совместного проживания на имя ответчика приобретено следующее имущество: квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], квартира, расположенная по адресу: [REDACTED]
[REDACTED], автомобиль «Мицубиси», г/н [REDACTED]. Кроме того, в период с 10 ноября 2015 г. по 1 декабря 2020 г. на счетах ответчика, открытых в ПАО «Сбербанк России», имелись денежные средства в размере [REDACTED] руб., подлежащие разделу. Поскольку спорное имущество является совместно нажитым имуществом супругов, Казачкова Л.Н. просила произвести раздел этого имущества, взыскать с ответчика половину денежных средств, имевшихся у него на счетах в ПАО «Сбербанк России» и снятых в период рассмотрения дела в суде, в размере [REDACTED] руб.

Решением Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. в удовлетворении исковых требований Казачковой Л.Н. к Казачкову А.Н. о признании имущества совместно нажитым, разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю в совместном имуществе супругов, взыскании компенсации отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании общим имуществом супругов денежных средств на вкладах и счетах ПАО «Сбербанк России», открытых на имя Казачкова А.Н., и о взыскании половины денежных средств, имевшихся у Казачкова А.Н. на его счетах в ПАО «Сбербанк России» и снятых в период рассмотрения дела в суде, в размере [REDACTED] руб.

В отмененной части принято новое решение, которым признаны общим имуществом Казачкова А.Н. и Казачковой Л.Н. денежные средства на вкладах и счетах ПАО «Сбербанк России», открытых на имя Казачкова А.Н., по состоянию на 7 августа 2020 г. в размере 202 443 руб. 03 коп. С Казачкова А.Н. в пользу Казачковой Л.Н. взысканы денежные средства в размере 101 221 руб. 51 коп. В остальной части требований о признании общим имуществом супругов денежных средств на вкладах и счетах ПАО «Сбербанк России», открытых на имя Казачкова А.Н., и о взыскании половины денежных средств, имевшихся у Казачкова А.Н. на его счетах в ПАО «Сбербанк России» и снятых в период рассмотрения дела в суде, отказано.

В остальной части решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Казачковой Л.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены

определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 8 июля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Как следует из материалов дела, Казачкова Л.Н., не согласившись с решением Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г., 21 июня 2021 г. через Кисловодский городской суд Ставропольского края подала в Пятый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просила отменить указанные судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2021 г. кассационная жалоба Казачковой Л.Н. на решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено кассационное производство.

Казачков А.Н., не согласившись с апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г., 26 июля 2021 г. через Кисловодский городской суд Ставропольского края подал в Пятый кассационный суд общей юрисдикции кассационную жалобу, в которой просил отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. в части отмены решения суда первой инстанции и отказать в удовлетворении исковых требований Казачковой Л.Н.

Определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 августа 2021 г. кассационная жалоба Казачкова А.Н. на решение

Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. была принята к производству суда и по ней было возбуждено кассационное производство.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. оставлено без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выражающиеся в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (статьи 376–390¹).

Статьей 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

В силу части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определены полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В числе этих полномочий оставление постановлений судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационных жалоб, представлений без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); отмена постановлений судов первой или апелляционной инстанций полностью либо в части и направление дела на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); оставление в силе одного из

принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации); изменение либо отмена постановления суда первой или апелляционной инстанции и принятие нового судебного постановления без передачи дела на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных положений процессуального закона в их взаимосвязи следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций нарушений норм материального и процессуального права, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию незаконных и необоснованных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения норм материального и процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных постановлений, то есть осуществляет проверку того, вынесены ли обжалуемые судебные постановления с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

Между тем при рассмотрении кассационной жалобы Казачковой Л.Н. Пятый кассационный суд общей юрисдикции приведенные требования процессуального закона не выполнил, проверку законности решения Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. в части, оставленной без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г., не осуществил.

Как следует из вводной части обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г., оно вынесено по кассационным жалобам Казачковой Л.Н. и Казачкова А.Н. на решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г.

В описательной части названного определения указано, что в кассационной жалобе заявителем (Казачковым А.Н.) ставится вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного постановления суда апелляционной инстанции

ввиду нарушения норм материального и процессуального права.

В мотивировочной части названного определения указано, что судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции не усматривает оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

В резолютивной части названного определения указано, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г. оставлено без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

В кассационной жалобе Казачковой Л.Н. на решение Кисловодского городского суда Ставропольского края от 12 февраля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2021 г., поданной в судебную коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, указывалось на допущенные как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права.

Однако доводам кассационной жалобы Казачковой Л.Н. кассационным судом общей юрисдикции какая-либо правовая оценка не дана, мотивов, по которым отклонены данные доводы, не приведено, тем самым кассационным судом общей юрисдикции не выполнены требования статей 379⁶, 379⁷ и 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, Пятый кассационный суд общей юрисдикции при вынесении определения от 23 сентября 2021 г. доводы кассационной жалобы Казачковой Л.Н. не рассмотрел и не проверил законность решения суда первой инстанции в части, оставленной без изменения апелляционным определением, что не согласуется с конституционным правом на судебную защиту, гарантированную каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации и предполагающую возможность получить реальную судебную защиту с восстановлением нарушенных прав и свобод.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела кассационному суду общей юрисдикции следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями

закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2021 г. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение в Пятый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

