



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-ИКАД22-4-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

1 августа 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Гуцуляк Людмилы Васильевны на определение судьи Челябинского областного суда от 7 июля 2022 года, апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года по материалу № Ма-207/2022 (№ 9а-81/2022) по административному исковому заявлению Гуцуляк Л.В. к избирательной комиссии Челябинской области, окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам депутата Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25, территориальной избирательной комиссии города Троицка о признании незаконным бездействия, возложении обязанности,

установил:

Гуцуляк Л.В. обратилась в Челябинский областной суд с административным исковым заявлением, в котором просила о признании незаконным бездействия избирательной комиссии Челябинской области по защите избирательных прав пенсионеров и инвалидов при проведении выборов в Законодательное Собрание по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25; о возложении на избирательную комиссию Челябинской области обязанности обеспечить избирателю возможность реализации активного избирательного права путем проставления подписи за кандидата в подписном листе с четким разъяснением порядка проставления подписи, при которой его конституционное право будет реализовано и подпись учтена; о продлении срока сбора подписей для предоставления возможности пенсионерам, инвалидам, реализовать свои права.

Определением судьи Челябинского областного суда от 7 июля 2022 года,

оставленным без изменения апелляционным определением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года, на основании пункта 1 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) Гуцуляк Л.В. отказано в принятии административного иска в части требования о продлении срока сбора подписей для предоставления возможности пенсионерам, инвалидам, реализовать свои права, в остальной части – на основании пункта 2 части 1 статьи 129 КАС РФ административный иск возвращен заявителю.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гуцуляк Л.В. просит отменить указанные судебные акты.

В соответствии с частью 2 статьи 327¹ КАС РФ кассационная жалоба на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материал, изучив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Пунктом 2 части 1 статьи 129 КАС РФ предусмотрено, что если иное не предусмотрено указанным кодексом, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

В пункте 7 части 1 статьи 20 поименованного кодекса установлено, что верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа рассматривают в качестве суда первой инстанции административные дела об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий субъектов Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, окружных избирательных комиссий по выборам в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации, за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума.

Согласно разъяснениям, данным Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике

рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», к решениям избирательной комиссии, комиссии референдума исходя из положений, содержащихся в подпунктах 21 и 38 статьи 2, пункте 1 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, относятся облеченные в установленную форму (постановление, решение) или закрепленные в соответствующих протоколах окончательные решения по рассматриваемым вопросам, принятые комиссией коллегиально. Под бездействием избирательной комиссии, комиссии референдума следует понимать неисполнение комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии. Под уклонением от принятия решения, являющимся одной из форм бездействия избирательной комиссии, комиссии референдума, следует понимать случаи, когда избирательная комиссия, комиссия референдума в силу закона обязаны были рассмотреть вопрос на своем заседании в коллегиальном составе и принять по нему решение, облеченное в соответствующую форму или закрепленное в соответствующем протоколе (в частности, по вопросам, указанным в пункте 13 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ), однако свою обязанность не выполнили.

Возвращая административное исковое заявление в части требований о признании незаконным бездействия избирательной комиссии Челябинской области по защите избирательных прав пенсионеров и инвалидов при проведении выборов в Законодательное Собрание по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25; о возложении на избирательную комиссию Челябинской области обязанности обеспечить избирателю возможность реализации активного избирательного права путем проставления подписи за кандидата в подписном листе с четким разъяснением порядка проставления подписи, при которой его конституционное право будет реализовано и подпись учтена, судьи судов первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на приведенные положения, обоснованно исходили из того, что из предмета и оснований административного иска оспаривание бездействия в виде неисполнения комиссией обязанности, возложенной на нее нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия комиссии, не усматривается; Гуцуляк Л.В., по существу оспаривает предполагаемое бездействие административного ответчика, которое по смыслу положений пункта 7 части 1 статьи 20 КАС РФ не может быть обжаловано в верховные суды республики, краевые, областные суды, суды города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа, в связи с чем пришли к правильному выводу о подсудности настоящего административного иска районному суду.

В пункте 1 части 1 статьи 128 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено поименованным кодексом, судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению в судах.

Отказывая в принятии административного иска Гуцуляк Л.В. в части ее требования о продлении срока сбора подписей для предоставления возможности пенсионерам, инвалидам, реализовать свои права, судьи судов первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что суд не вправе вмешиваться в компетенцию органа государственной власти субъекта Российской Федерации; законодательством Российской Федерации на избирательную комиссию Челябинской области обязанность по принятию решения о продлении срока сбора подписей не возложена.

При таких обстоятельствах оснований не согласиться с определением судьи Челябинского областного суда от 7 июля 2022 года и апелляционным определением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

определение судьи Челябинского областного суда от 7 июля 2022 года, апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Гуцуляк Л.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Зинченко