



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-КГ22-2-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобылевой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску страхового акционерного общества «ВСК» об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг и по иску Надал Татьяны Владимировны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе Надал Татьяны Владимировны на решение Константиновского районного суда Амурской области от 5 марта 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя САО «ВСК» Белоусову О.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Бобылевой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

САО «ВСК» обратилось в суд с иском об отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг Климова В.В. от 13 октября 2020 г. № У-20-131135/5010-007 о частичном удовлетворении требований Наддал Т.В., в обоснование указав, что оно принято на основании недопустимого доказательства – экспертного заключения, в котором произведён неверный расчёт страхового возмещения.

Наддал Т.В. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов, указав в обоснование, что 7 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Х [REDACTED], управлявшего автомобилем «Hino Ranger», Наддал Т.В., находившейся в качестве пассажира в автомобиле «Toyota Town Ace» под управлением Наддала В.Д., причинён тяжкий вред здоровью.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Наддала В.Д. была застрахована в САО «ВСК», которое отказало истцу в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что вина застрахованного лица в произошедшем событии не установлена.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 13 октября 2020 г. требования Наддал Т.В. о взыскании с САО «ВСК» страховой выплаты и неустойки удовлетворены частично, однако данное решение страховщиком не исполнено.

Наддал Т.В. просила взыскать с САО «ВСК» страховое возмещение в размере 485 250 руб., неустойку за период с 19 февраля по 20 ноября 2020 г. в размере 500 000 руб., компенсацию морального вреда – 70 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. и штраф.

Решением Константиновского районного суда Амурской области от 5 марта 2021 г. в удовлетворении иска САО «ВСК» отказано», исковые требования Наддал Т.В. удовлетворены частично: с САО «ВСК» в её пользу взысканы компенсация морального вреда в размере 30 000 руб., штраф – 17 500 руб., расходы на оплату услуг представителя – 30 000 руб. Требование о взыскании страхового возмещения оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 июня 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения требований Наддал Т.В. о взыскании штрафа в размере 17 500 руб., в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. решение Константиновского районного суда Амурской области от 5 марта 2021 г. в части, не отменённой судом апелляционной инстанции, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 июня 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене судебных постановлений апелляционной и кассационной инстанций и изменении решения суда первой инстанции в части взыскания штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 3 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 7 сентября 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Hino Ranger» под управлением водителя Х [REDACTED], автомобиля «Toyota Land Cruiser» под управлением водителя Д [REDACTED] и автомобиля «Toyota Town Ace» под управлением водителя Наддала В.Д.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля «Toyota Town Ace» Наддал Т.В. причинён тяжкий вред здоровью.

Вступившим в законную силу приговором Благовещенского городского суда Амурской области от 25 марта 2019 г. Х [REDACTED] признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность водителей Х[] и Д[] была застрахована в АО СК «СОГАЗ», гражданская ответственность Наддала В.Д. – в САО «ВСК».

5 февраля 2020 г. Наддал Т.В. обратилась в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда её здоровью.

18 февраля 2020 г. САО «ВСК» отказало Наддал Т.В. в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что вина застрахованного лица в произошедшем событии не установлена.

21 февраля 2020 г. Наддал Т.В. направила в САО «ВСК» претензию с требованиями о выплате страхового возмещения и неустойки, ответ на которую в материалы дела финансовому уполномоченному не предоставлен.

10 марта 2020 г. Наддал Т.В. обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с требованием о взыскании с САО «ВСК» страхового возмещения, неустойки за нарушение исполнения обязательства в размере 1% от суммы невыплаченного страхового возмещения за период с 19 февраля 2020 г. по день исполнения обязательства.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 29 мая 2020 г. производство по рассмотрению заявления потребителя прекращено ввиду несоблюдения срока подачи претензии страховщику.

14 июля 2020 г. Наддал Т.В. повторно обратилась в САО «ВСК» с претензией о выплате страхового возмещения и неустойки, в удовлетворении которой 18 августа 2020 г. отказано по основаниям, аналогичным указанным в ответе от 18 февраля 2019 г.

1 сентября 2020 г. Наддал Т.В. повторно обратилась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг с теми же требованиями.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 13 октября 2020 г. с САО «ВСК» в пользу Наддал Т.В. взыскана сумма страхового возмещения в размере 485 250 руб. Указано, что решение подлежит исполнению в течение 10 рабочих дней после дня вступления в законную силу. В случае неисполнения САО «ВСК» пункта 1 резолютивной части решения в срок, установленный в пункте 3 резолютивной части данного решения, взыскать с САО «ВСК» в пользу Наддал Т.В. неустойку за период с 27 февраля 2020 г. по дату фактического исполнения САО «ВСК» обязательства по выплате страхового возмещения, указанного в пункте 1 резолютивной части этого решения исходя из

ставки 1% (один процент) за каждый день просрочки, начисляя на сумму, указанную в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, но не более 500 000 руб.

Исполнение названного выше решения приостановлено 12 ноября 2020 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования по ходатайству САО «ВСК», ссылавшегося на обжалование этого решения в судебном порядке.

Страховая выплата в размере 450 250 руб. и неустойка в размере 250 000 руб. фактически перечислены истцу 4 февраля 2021 г. в период рассмотрения спора судом.

Суд первой инстанции, установив, что страховое возмещение в размере 450 250 руб. было выплачено САО «ВСК» после предъявления Наддал Т.В. иска в суд, пришёл к выводу, что с ответчика по встречному иску надлежит взыскать штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом (485 250 руб.), и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке до вынесения решения суда (450 250 руб.), что составляет 17 500 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа, указал на недопустимость его взыскания за неисполнение в добровольном порядке требования потребителя ввиду приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, в связи с чем констатировал, что ответственность, установленная пунктом 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», не могла быть применена к САО «ВСК».

Такие выводы кассационным судом общей юрисдикции признаны правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие

распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2).

В пунктах 2 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечёт изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

По настоящему делу судами установлено и из материалов дела следует, что договор страхования ответственности Х [REDACTED] заключён 2 апреля 2018 г., Д [REDACTED] – 22 октября 2017 г., Наддалом В.Д. – 5 марта 2018 г.

Пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент заключения Наддалом В.Д. указанного выше договора страхования ответственности, установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Статьей 5 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнен абзацем о том, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Данной статьёй внесены изменения и в пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 3 статьи 13 названного выше федерального закона № 133-ФЗ статья 5 этого закона вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня вступления в силу данного закона.

В статье 32 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ определено, что за исключением отдельных положений, среди которых не упомянут пункт 6 статьи 24 этого закона, он вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Таким образом, названный закон и новые положения пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО об освобождении страховщика от штрафа при определённых обстоятельствах вступили в силу после заключения САО «ВСК» договора страхования ответственности с Наддалом В.Д., законодателем обратная сила им не придана, а следовательно, судами к правоотношениям, вытекающим из этого договора, новые нормы применены ошибочно.

Суды не учли, что в соответствии с пунктом 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений, страховая компания освобождалась от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа исключительно при исполнении обязательств в порядке и в сроки, установленные Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Кроме того, в пункте 84 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что наличие судебного спора о взыскании страхового возмещения указывает на неисполнение страховщиком обязанности по уплате его в добровольном порядке, в связи с чем удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения спора в суде не освобождает страховщика от уплаты штрафа.

Исходя из приведённых разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации наличие судебного спора о страховом возмещении само по себе указывает на несоблюдение страховщиком добровольного порядка удовлетворения требований, в связи с чем перечисление денежных средств истцу в период рассмотрения спора в суде при условии, что истец не отказался от иска, не является основанием для освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

В апелляционной жалобе Наддал Т.В. ссылалась в том числе на ошибку, допущенную судом первой инстанции при определении размера подлежащего взысканию штрафа, подчёркивая, что денежные средства были перечислены страховщиком уже в период рассмотрения спора, в связи с чем расчёт штрафа от суммы, составляющей разницу между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком до вынесения решения суда, то есть не в добровольном порядке, произведён неправильно (т. 4, л.д. 159–163).

Между тем суд апелляционной инстанции в нарушение приведённых норм материального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации не только оставил без внимания названные доводы Наддал Т.В., но и полностью освободил САО «ВСК», не исполнившее в добровольном порядке требования потерпевшего, от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Указанные нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции, оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 23 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи