



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ22-47-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ковалевой Екатерины Юрьевны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Ковалевой Екатерины Юрьевны на определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. об оставлении искового заявления без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ковалева Е.Ю. обратилась в суд с названным иском к страховому акционерному обществу «ВСК» (далее – САО «ВСК»), указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине лица, гражданская ответственность которого застрахована ответчиком, был повреждён её автомобиль.

Ответчик, признав случай страховым, частично исполнил свою обязанность по выплате страхового возмещения, в связи с чем истец просил довыплатить страховую выплату в размере 233 570,38 руб., неустойку – 400 000 руб., компенсацию морального вреда, расходы на проведение независимой экспертизы, штраф и судебные расходы.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 февраля 2020 г. исковые требования Ковалевой Е.Ю. удовлетворены частично: взысканы страховое возмещение в размере 233 570,88 руб., неустойка – 80 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 8 000 руб., штраф и судебные расходы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 июля 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2020 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 июля 2020 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2021 г., исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ковалевой Е.Ю. ставится вопрос об отмене определения судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 января 2021 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 8 апреля 2022 г. Ковалевой Е.Ю. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 24 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 17 апреля 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «МАН S624OH» Я. [REDACTED], повреждён принадлежащий Ковалевой Е.Ю. автомобиль «Toyota RAV4».

18 апреля 2017 г. Ковалева Е.Ю. обратилась в CAO «ВСК» с заявлением о страховом возмещении, приложив необходимые для этого документы.

28 апреля 2017 г. CAO «ВСК», признав случай страховым, произвёл страховую выплату в размере 101 853,93 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Ковалева Е.Ю. направила в CAO «ВСК» претензию, приложив выполненное экспертом ИП Сидоренко А.В. по её заказу заключение от 27 апреля 2017 г. № 205, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota RAV4» с учётом износа составляет 366 923,20 руб.

8 июня 2017 г. CAO «ВСК» осуществлена доплата страхового возмещения в размере 26 446,07 руб.

9 октября 2019 г. Ковалева Е.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному с заявлением о выплате страхового возмещения.

Ответом финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования от 10 октября 2019 г. Ковалева Е.Ю. уведомлена об отказе в принятии к рассмотрению её обращения в связи с тем, что после 1 июня 2019 г. Ковалева Е.Ю., являясь потребителем финансовых услуг, не обращалась к страховщику с заявлением по предмету спора.

28 октября 2019 г. Ковалева Е.Ю. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции, оставляя исковое заявление без рассмотрения, исходил из того, что истцом по настоящему спору не был соблюден досудебный порядок его урегулирования.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами суда первой инстанции согласился, указав также, что доказательств обращения в финансовую организацию в порядке, установленном Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей

финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг), истцом не представлено, и в материалах дела не содержится.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46).

Порядок реализации данного права устанавливается соответствующими процессуальными законами.

Частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» разъяснено, что под досудебным урегулированием следует понимать деятельность сторон спора до обращения в суд, осуществляемую ими самостоятельно (переговоры, претензионный порядок) либо с привлечением третьих лиц (например, медиаторов, финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг), а также посредством обращения к уполномоченному органу публичной власти для разрешения спора в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Данная деятельность способствует реализации таких задач гражданского и арбитражного судопроизводства, как содействие мирному урегулированию споров, становлению и развитию партнерских и деловых отношений.

Согласно статье 1 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг данный федеральный закон определяет правовой статус финансового уполномоченного и порядок досудебного урегулирования споров в целях защиты прав и законных интересов потребителей.

Таким образом, требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора должны соответствовать указанным выше целям и не могут применяться вопреки положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту.

Разрешение судом вопроса о том, был ли соблюден истцом досудебный порядок урегулирования спора, не может подменять собой разрешение спора по существу, предполагающее исследование и оценку судом доказательств по делу, а также принятие решения о наличии или отсутствии у истца права на удовлетворение его требований.

Иное противоречило бы целям и смыслу досудебного порядка урегулирования спора.

Между тем по настоящему делу суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и апелляционное определение и направляя дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение, исходил из того, что с учётом уведомления финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения Ковалевой Е.Ю. к рассмотрению не установлены обстоятельства, позволяющие ответить на вопрос о том, соблюден ли потребителем финансовых услуг досудебный порядок урегулирования спора.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении дела, с которым согласились впоследствии вышестоящие инстанции, оставил исковое заявление Ковалевой Е.Ю. без рассмотрения по мотиву несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

Такое оставление искового заявления без его рассмотрения по существу противоречит положениям статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому право на судебную защиту.

Согласно части 1 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций, включённых в реестр, указанный в статье 29 данного закона (в отношении финансовых услуг, которые указаны в реестре), или перечень, указанный в статье 30 закона, если требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, и если со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трёх лет.

В соответствии с частью 4 статьи 18 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг финансовый уполномоченный в течение трёх рабочих дней со дня поступления обращения в службу обеспечения деятельности финансового уполномоченного уведомляет потребителя финансовых услуг о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению в письменной или электронной форме способами, установленными частью 2 статьи 17 данного закона. Отказ в принятии обращения к рассмотрению должен быть мотивирован.

Потребитель финансовых услуг вправе заявить в судебном порядке требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО,

в случаях, предусмотренных статьёй 25 данного закона (часть 2 статьи 15 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

В силу пункта 3 части 1 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (часть 3 статьи 25 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг).

В силу пункта 3 части 4 статьи 25 указанного закона в качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг представляет в суд хотя бы один из следующих документов: уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 Закона об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг.

В разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., указано, что поскольку Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 закона может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 части 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения

на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Как установлено судом, Ковалева Е.Ю. обращалась к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования и 10 октября 2019 г. до обращения с иском в суд ею получен отказ в принятии обращения к рассмотрению по тому основанию, что после 1 июня 2019 г. она не обращалась в САО «ВСК» с заявлением по предмету спора в порядке, предусмотренном статьёй 16¹ Федерального закона № 123-ФЗ от 4 июня 2018 г. «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Ответ финансового уполномоченного приобщён истцом к исковому заявлению (т. 1, л.д. 7–9).

Согласно пункту 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, действовавшей на момент предъявления Ковалевой Е.Ю. претензии к САО «ВСК», потерпевший до предъявления к страховщику иска был обязан направить ему претензию с документами, обосновывающими его требования.

При этом из положений Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», изменившего для потребителя финансовых услуг обязанность до предъявления иска направить страховщику претензию с документами, обосновывающими его требования, на обязанность направить страховщику письменное заявление, не следует, что потребитель, подавший до 1 июня 2019 г. страховщику претензию, которая оставлена без удовлетворения, обязан после 1 июня 2019 г. вновь обращаться к страховщику с аналогичным по сути заявлением, содержащим те же требования, что были в претензии, оставленной страховщиком без удовлетворения.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, судебные инстанции приведённые выше положения закона и акты его толкования не учли.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2021 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи