



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ22-15-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» к Ненно Людмиле Николаевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Ненно Людмилы Николаевны на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 11 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Сибирский Дом Страхования» (далее – ООО «СК «СДС», страховщик) обратилось в суд с названным иском к Ненно Л.Н., ссылаясь на то, что ответчик при отсутствии правовых оснований получила страховое возмещение в размере 237 500 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «АльфаСтрахование».

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 11 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 июня 2021 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ненно Л.Н. ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 15 апреля 2018 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением Ненно В.В. и автомобиля под управлением Пономаревой А.С. Оба водителя в результате данной аварии погибли.

Постановлением старшего следователя СО ОМВД России по Белокалитвинскому району от 29 октября 2018 г. отказано в возбуждении уголовного дела в связи со смертью подозреваемой Пономаревой А.С.

Гражданская ответственность Ненно В.В. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в ООО «СК «СДС».

Ответчик является супругой погибшего Ненно В.В.

16 мая 2019 г. Ненно Л.Н. обратилась к истцу с заявлением о страховой выплате.

17 октября 2019 г. ООО «СК «СДС» перечислило Ненно Л.Н. страховое возмещение в размере 237 500 руб.

При этом 28 декабря 2018 г. АО «АльфаСтрахование», застраховавшее автогражданскую ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия, выплатило Ненно Л.Н. страховое возмещение в размере 475 000 руб.

Установив данное обстоятельство, ООО «СК «СДС» направило в адрес ответчика требование о возврате неосновательного обогащения размере 237 500 руб., которое не исполнено.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1079 и 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Ненно В.В. в момент дорожно-транспортного происшествия управлял принадлежащим ему автомобилем, в связи с чем основания для осуществления страховых выплат в максимальном размере одновременно двумя страховщиками отсутствуют, следовательно, получив страховое возмещение в размере 475 000 руб. от АО «АльфаСтрахование», Ненно Л.Н. полностью реализовала свое право на возмещение вреда в связи со смертью супруга, а потому выплаченные истцом ей денежные средства в размере 237 500 руб. получены без законных оснований и являются неосновательным обогащением.

Суд также указал, что при обращении к истцу за страховой выплатой в мае 2019 г. Ненно Л.Н. не сообщила, что в декабре 2018 г. ею получено страховое возмещение от страховой компании виновника дорожно-транспортного происшествия в максимальном размере 475 000 руб.

С выводами суда первой инстанции и их обоснованием согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами

или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного кодекса.

В соответствии со статьей 1103 этого же кодекса, поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 этого кодекса, подлежат применению также к требованиям: 1) о возврате исполненного по недействительной сделке; 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Из приведенных норм права следует, что, если доступен иск, вытекающий из соответствующих договорных правоотношений, материальным законом исключается применение кондикционного иска, имеющего субсидиарный характер по отношению к договорным обязательствам.

Вместе с тем требование из неосновательного обогащения при наличии между сторонами обязательственных правоотношений может возникнуть вследствие исполнения договорной обязанности при последующем отпадении правового основания для такого исполнения.

Согласно пункту 6 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

Как следует из материалов дела, Ненно Л.Н. воспользовалась своим правом на получение страхового возмещения в связи со смертью своего супруга Ненно В.В. в дорожно-транспортном происшествии 15 апреля 2018 г.

При этом истец как профессиональный участник страховых правоотношений рассмотрел представленные ответчиком документы, признал

произошедшее событие страховым случаем и добровольно произвел страховую выплату.

Впоследствии, ссылаясь на отсутствие правовых оснований для производства указанной выплаты, страховая компания обратилась в суд с иском о взыскании с Ненно Л.Н. уплаченных денежных средств в качестве неосновательного обогащения.

Удовлетворяя данные требования, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности получателя и счетной ошибки.

Таким образом, денежные средства, полученные в возмещение вреда, причиненного жизни, могут быть взысканы как неосновательное обогащение, только если их выплата явилась результатом недобросовестности со стороны получателя и (или) счетной ошибки.

В связи с изложенным по данному делу юридически значимым являлось установление следующих обстоятельств: имела ли место со стороны Ненно Л.Н. недобросовестность в получении от ООО «СК «СДС» страхового возмещения и (или) была ли допущена счетная ошибка.

Между тем суд первой инстанции сослался в обоснование принятого решения лишь на отсутствие у ответчика права на получение страхового возмещения от истца, поскольку такое страховое возмещение ранее было получено от АО «АльфаСтрахование» в полном объеме.

Допущенные нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные ошибки нижестоящего суда не исправили.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 июня 2021 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 21 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

