



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-ИКАД22-1-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 июля 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зинченко И.Н.,

судей Горчаковой Е.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Лебедева Александра Васильевича на решение Челябинского областного суда от 20 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 года по административному делу № 3а-175/2022 по его административному исковому заявлению об отмене пятнадцати решений избирательной комиссии Челябинской области (далее – Избирательная комиссия) от 9 июня 2022 года по вопросам назначения и проведения дополнительных выборов депутата Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25 (далее – дополнительные выборы депутата), об определении способа и сроков восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов, устранения последствий допущенных нарушений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Сахарова С.Ф., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в связи с досрочным прекращением полномочий одного из депутатов Законодательного Собрания Челябинской области седьмого созыва, избранного по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25,

постановлением Избирательной комиссии от 9 июня 2022 года № 12/388-7 назначены дополнительные выборы кандидата на 11 сентября 2022 года.

В этот же день Избирательной комиссией по вопросам о проведении дополнительных выборов было принято ещё 14 постановлений № 12/389-7 – 12/401-7, 12/420-7, а именно:

- о возложении полномочий окружной избирательной комиссии по дополнительным выборам на территориальную избирательную комиссию города Троицка;
- о количестве подписей избирателей, собираемых в поддержку выдвижения кандидатов, в том числе с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)»;
- об утверждении образца заполнения подписного листа для сбора подписей избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидатов, представляемых кандидатами в окружную избирательную комиссию по Троицкому одномандатному избирательному округу № 25 при проведении дополнительных выборов депутата;
- о Порядке приёма и проверки подписных листов с подписями избирателей, внесших свои подписи в подписные листы, подлежащие проверке, представленных кандидатами в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на дополнительных выборах депутата;
- о Перечне и формах документов, представляемых уполномоченными представителями избирательных объединений в избирательные комиссии Челябинской области при проведении дополнительных выборов депутата;
- об удостоверениях, выдаваемых в период проведения дополнительных выборов депутата;
- о форме нагрудного знака наблюдателя на дополнительных выборах депутата;
- о Рабочей группе по приёму и проверке документов, представляемых уполномоченными представителями избирательных объединений в избирательную комиссию Челябинской области при проведении дополнительных выборов депутата;
- об обеспечении реализации избирательных прав кандидатов, выдвинутых избирательными объединениями, а также в порядке самовыдвижения, регистрации, а также иных избирательных документов при проведении дополнительных выборов депутата;
- о применении Порядка открытия, ведения и закрытия специальных избирательных счетов для формирования избирательных фондов кандидатов при проведении дополнительных выборов депутата;
- о применении Инструкции о порядке и формах учёта и отчётности о поступлении и расходовании средств избирательных фондов кандидатов при проведении дополнительных выборов депутата;
- о применении Разъяснений порядка регистрации уполномоченных представителей по финансовым вопросам кандидатов при проведении дополнительных выборов депутата;

- о печатях избирательных комиссий, осуществляющих подготовку и проведение муниципальных выборов и дополнительных выборов депутата;
- о графике работы избирательной комиссии Челябинской области, окружной избирательной комиссии по приёму документов, представляемых избирательными объединениями и кандидатами на дополнительных выборах депутата.

Лебедев А.В., считая, что перечисленные постановления Избирательной комиссии нарушают его избирательные права (активное и пассивное), приняты нелегитимным органом, обратился в суд с административным иском заявлением в порядке главы 24 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), требования по которому уточнял в ходе судебного разбирательства (т. 1, л.д. 156-162, 165-174), просил признать их незаконными, определить способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений.

Решением Челябинского областного суда от 20 июня 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе административный истец просит об отмене принятых по делу судебных актов, как незаконных, принятых с нарушением требований норм материального и процессуального права, и о принятии нового решения, в котором указать механизм защиты избирательных прав при проведении дополнительных выборов депутата, вынести в адрес рассмотревших дело судей определения о процессуальных нарушениях, направить материалы в квалификационные коллегии судей, в Следственный комитет Российской Федерации для решения вопроса о лишении их статуса судей и привлечении к уголовной ответственности.

Административный истец и Избирательная комиссия, каждый в отдельности, после назначения настоящего административного дела к судебному разбирательству обратились с ходатайствами о решении вопроса о возможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи через Троицкий городской суд и Челябинский областной суд соответственно.

Судебная коллегия не усматривает обстоятельств, свидетельствующих о необходимости удовлетворения ходатайств сторон, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие названных лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного заседания, принимая во внимание, что суд кассационной инстанции проверяет только законность обжалуемых судебных актов исключительно с точки зрения правильности применения и толкования судами, рассмотревшими административное дело, норм материального права и норм процессуального права и не вправе

устанавливать новые обстоятельства и переоценивать доказательства по делу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 КАС РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов не находит.

Конституция Российской Федерации гарантирует гражданам Российской Федерации право избирать и быть избранными в органы государственной власти (часть 2 статьи 32).

Основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах определены Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ), имеющим прямое действие и подлежащим применению на всей территории Российской Федерации (пункты 1 и 2 статьи 1).

В соответствии с пунктом 11 статьи 20 упомянутого закона решение комиссии, противоречащее закону либо принятое с превышением установленной компетенции, подлежит отмене вышестоящей комиссией или судом.

Административный иск о защите избирательных прав подлежит удовлетворению, оспариваемые решения избирательной комиссии признанию незаконными, если суд установит наличие нарушений законодательства о выборах при их принятии; в таком случае суд определяет способ и сроки восстановления нарушенных прав, свобод и реализации законных интересов и (или) устранения последствий допущенных нарушений, а также указывает на необходимость сообщения об исполнении решения в суд и лицу, предъявившему административное исковое заявление, в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу (часть 1 статьи 244 КАС РФ).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о полномочиях Избирательной комиссии и о соблюдении порядка решения вопросов, связанных с проведением дополнительных выборов, проанализировал соответствующие приведённые в обжалуемых актах нормы Федерального закона № 67-ФЗ, изучив содержание оспариваемых постановлений и сопоставив с федеральным правовым регулированием, пришёл к заключению, что они не противоречат закону и приняты в пределах

компетенции избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, не усмотрел нарушений законодательства о выборах.

Позиция суда первой инстанции о законности оспариваемых Лебедевым А.В. постановлений Избирательной комиссии, с которой согласился суд апелляционной инстанции, основана на правильном применении положений избирательного законодательства, соответствует материалам административного дела.

Мотивы, по которым суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения административного иска, подробно и аргументированно изложены в судебном решении и апелляционном определении, доводам Лебедева А.В. дана надлежащая правовая оценка.

Кассационная жалоба не содержит предусмотренных законом оснований для отмены обжалуемых судебных актов, а также доказательств, опровергающих выводы судов.

Ссылки Лебедева А.В. на конкретные обстоятельства, которые, по его утверждению, возникают или могут возникнуть в ходе исполнения оспариваемых им постановлений и повлечь нарушение избирательных прав, на трудности отдельных избирателей при использовании федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», не свидетельствуют о незаконности оспариваемых постановлений Избирательной комиссии.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в апелляционном определении правовой оценки апелляционной жалобы Гуцуляк Л.В. несостоятелен и не может повлечь отмену апелляционного определения.

Как следует из материалов дела, эта жалоба в нарушение положений части 1 статьи 297 КАС РФ подана непосредственно во Второй апелляционный суд общей юрисдикции, поступила после апелляционного рассмотрения настоящего административного дела и 14 июля 2022 года направлена в суд первой инстанции (т. 2, л.д. 240), к полномочиям которого согласно предписаниям статей 300, 301 и 302 названного кодекса отнесено решение вопросов о соответствии апелляционной жалобы требованиям процессуального законодательства, о её принятии и направлении в суд апелляционной инстанции.

Необоснованно утверждение в кассационной жалобе о нарушении апелляционным судом требования процессуального кодекса об исследовании материалов дела.

В силу части 1 статьи 308 КАС РФ суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объёме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Вместе с тем, как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 26 постановления Пленума от 11 июня 2020 года № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебных актов, а не

полное повторное рассмотрение административного дела по правилам суда первой инстанции, поэтому оглашение им имеющихся в материалах дела письменных доказательств, заключений экспертов, воспроизведение аудио- и видеозаписей осуществляются при наличии необходимости в совершении соответствующих процессуальных действий.

Согласно протоколу судебного заседания от 13 июля 2022 года все заявленные административным истцом ходатайства, как поступившие в письменном виде до начала судебного заседания, так и в судебном процессе апелляционной инстанции до рассмотрения дела по существу, рассмотрены, в том числе удовлетворена просьба приобщить к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе с приложением скринов переписки с ответственным на сайте Госуслуг относительно работы сервиса «сбор подписей избирателей» (том 2, л.д. 173-176).

Ссылка в кассационной жалобе на пункт 29 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в подтверждение довода о незаконности обжалуемых судебных актов, о невыполнении судом апелляционной инстанции задач административного судопроизводства о защите прав избирателей неправомерна.

В указанном пункте вопреки позиции административного истца подчеркнуто, что в соответствии с частью 3 статьи 308 КАС РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Кроме того, обращено внимание, что суд апелляционной инстанции в апелляционном определении может разрешить вопрос о необходимости принятия административным ответчиком каких-либо решений, совершения каких-либо действий в целях устранения нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца либо препятствий к их осуществлению только в том случае, если суд первой инстанции административный иск удовлетворил, но не определил способ восстановления нарушенного права.

Между тем суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная инстанция, признал требования Лебедева А.В. не подлежащими удовлетворению.

То обстоятельство, что Центральная избирательная комиссия Российской Федерации судом первой инстанции привлечена к участию в деле в качестве административного ответчика, также не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку неправильное определение процессуального положения названной комиссии не привело к принятию незаконного решения.

Несостоятельно утверждение об отсутствии правовой оценки позиции административного истца о нелегитимности Избирательной комиссии.

Суды первой и второй инстанций, проанализировав нормы о полномочиях избирательной комиссии субъекта Российской Федерации и акты, касающиеся формирования Избирательной комиссии (постановление Губернатора Челябинской области от 25 ноября 2021 года № 320 и

постановление Законодательного Собрания Челябинской области от 25 ноября 2021 года № 775), сделали верный вывод о том, что оспариваемые постановления приняты уполномоченным органом в соответствии с установленной процедурой, верно указав, что довод административного истца о незаконности деятельности Избирательной комиссии ввиду допущенных, по его мнению, нарушений при формировании её состава не может быть принят во внимание, так как решение по этому вопросу не оспаривалось, в установленном законом порядке неправильным не признано.

Отсутствие в обжалуемых судебных актах суждения по вопросу, подлежит ли применению к возникшим в период избирательной кампании 2022 года правоотношениям Закон Челябинской области от 25 августа 2005 года № 398-ЗО «О выборах депутатов Законодательного Собрания Челябинской области» в редакции Закона Челябинской области от 1 июня 2022 года № 581-ЗО, вступившего в законную силу 12 июня 2022 года, также не ставит под сомнение вывод о законности оспариваемых постановлений Избирательной комиссии.

Иные доводы кассационной жалобы также не содержат сведений о существенных нарушениях норм материального или процессуального права при рассмотрении настоящего административного дела, повлиявших или которые могли повлиять на исход административного дела.

Судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты правильными, нарушений норм материального права или норм процессуального права, влекущих их отмену в кассационном порядке, не установлено, следовательно, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы Лебедева А.В. отсутствуют.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 20 июня 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 13 июля 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Лебедева Александра Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи