ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-КГ22-12-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 июля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску муниципального образования муниципального района «Кугарчинский район Республики Башкортостан» в лице администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан к Абсалямову Мансуру Мустакимовичу о возмещении материального ущерба

по кассационной жалобе Абсалямова Мансура Мустакимовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Абсалямова М.М. и его представителя адвоката Сиражитдинова С.Ю., действующего по ордеру от 5 июля 2022 г. серии 020 № 061537, поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное образование муниципальный район «Кугарчинский район Республики Башкортостан» в лице администрации муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан (далее – Администрация) обратилось в суд с иском о взыскании с Абсалямова М.М. материального ущерба в размере 3 858 659,92 руб.

В обоснование требований указано, что Абсалямов М.М., являясь генеральным директором ЗАО «Энергия», в рамках заключенного 7 сентября 2011 г. этим обществом (подрядчик) с Администрацией (муниципальный заказчик) и МУП «ОКСи А» (заказчик) муниципального контракта № на выполнение работ по электроснабжению микрорайона «Молодежный» в с. район Республики Башкортостан в рамках Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года» на 2011 год (далее – муниципальный контракт) с целью получения имущественной выгоды представил муниципальному заказчику финансово-хозяйственные документы на оплату затрат подрядчика в размере 3 858 659,26 руб. на приобретение трансформаторной подстанции 2 БКТП-630/10/0,4 с ТМГ 630/10/0,4 (далее – трансформаторная подстанция), являющейся имуществом истца, данные денежные средства после перечисления истцом на счет ЗАО «Энергия» использованы ответчиком по собственному усмотрению.

24 мая 2019 г. постановлением Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан уголовное дело по обвинению Абсалямова М.М. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Полагая, что прекращение уголовного преследования по нереабилитирующему основанию не освобождает ответчика от обязанности возместить причиненный им материальный ущерб, истец обратился в суд с указанным требованием.

Решением Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 6 июля 2020 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 мая 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Абсалямова М.М. ставится вопрос об отмене судебных постановлений суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 июня 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 7 сентября 2011 г. между Администрацией, МУП «ОКСи А» и ЗАО «Энергия» по результатам открытого аукциона в электронной форме заключен муниципальный контракт на общую сумму 8 452 797,77 руб., согласно которому ЗАО «Энергия» приняло на себя обязанности обеспечить выполнение работ собственными (приобретенными либо привлеченными) строительными материалами, изделиями, конструкциями, инженерным (технологическим) оборудованием, а Администрация оплатить все расходы по производству работ и приобретению оборудования.

Постановлением руководителя следственного отдела МВД России по Кугарчинскому району Республики Башкортостан от 27 сентября 2015 г. в отношении Абсалямова М.М. по факту кражи в особо крупном размере возбуждено уголовное дело, переданное 19 мая 2016 г. для дальнейшего расследования в Зианчуринский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан.

Постановлением руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан от 8 февраля 2017 г. Абсалямов М.М. привлечен в качестве обвиняемого в

совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Потерпевшим по данному делу признано министерство земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан.

23 августа 2018 г. Зианчуринским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Башкортостан возбуждено уголовное дело по части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (второй эпизод). Потерпевшим по данному делу 23 августа 2018 г. признана Администрация.

В этот же день указанные уголовные дела объединены в одно производство.

24 мая 2019 г. в ходе судебного заседания по уголовному делу по обвинению Абсалямова М.М. в совершении указанных преступлений государственным обвинителем исключен из обвинения эпизод по факту хищения трансформаторной подстанции у министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, а эпизод по факту хищения этого же имущества у Администрации переквалифицирован с части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации на пункт «б» части 2 статьи 165 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 мая 2019 г. уголовное дело по обвинению Абсалямова М.М. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Данным постановлением установлено, что Абсалямов М.М. путем обмана похитил бюджетные денежные средства Администрации, распорядился ими по собственному усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб бюджету муниципального района Кугарчинский район Республики Башкортостан на общую сумму 3 858 659,26 руб., а именно 9 сентября 2011 г. организовал незаконный вывоз трансформаторной подстанции с территории МБОШ СОШ № 1 и ее последующую транспортировку в микрорайон «Молодежный» [redacted] района Республики Башкортостан. В период с 20 сентября 2011 г. по 20 декабря 2012 г. Администрация во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту на основании представленных Абсалямовым М.М. финансово-хозяйственных документов на оплату произведенных ЗАО «Энергия» работ перечислила данному обществу денежные

средства в размере 8 410 000 руб., в том числе 3 858 659,26 руб. в качестве оплаты за трансформаторную подстанцию.

Отказывая в удовлетворении иска к Абсалямову М.М., суд первой инстанции исходил из предъявления иска к ненадлежащему ответчику, поскольку муниципальный контракт заключен Администрацией с ЗАО «Энергия», привлечь которое в качестве ответчика истец отказался.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции указал, что доводы Абсалямова М.М. о приобретении ЗАО «Энергия» трансформаторной подстанции у ООО «Компания Уфанефтемаркет» по договору поставки от 24 января 2012 г. с учетом перечисления денежных средств за период с 18 мая по 14 сентября 2011 г. в общем размере 2 755 319 руб. и произведения зачета предыдущей задолженности ООО «Компания Уфанефтемаркет» перед ЗАО «Энергия» в размере 1 103 339,38 руб. опровергаются постановлением Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 мая 2019 г.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что Абсалямов М.М., имея право на судебную защиту и публичное состязательное разбирательство уголовного дела, сознательно отказался от доказывания незаконности преследования и связанных с этим негативных для него правовых последствий, согласившись на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии со статьей 1064 данного кодекса вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 1068 названного кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Как установлено судом первой инстанции, все виды подрядных работ, предусмотренные муниципальным контрактом от 7 сентября 2011 г., включая установку трансформаторной подстанции, ЗАО «Энергия» выполнены, что подтверждается актом приемки выполненных работ формы КС-2 № 6 от 16 марта 2012 г., протоколом испытаний силового трансформатора от 28 августа 2012 г. № 1/25/12 ЭИИИ, справкой формы КС-3 № 2/1 за март 2012 г.

Администрация во исполнение своих обязательств по муниципальному контракту перечислила в адрес ЗАО «Энергия» денежные средства в размере 8 410 000 руб., в том числе 3 858 659,26 руб. непосредственно в качестве оплаты за трансформаторную подстанцию.

При этом какие-либо претензии к ЗАО «Энергия» по выполнению условий муниципального контракта со стороны Администрации не поступали, требования о возврате излишне уплаченных денежных средств не заявлялись.

Также установлено, что Абсалямов М.М. в указанный период являлся генеральным директором ЗАО «Энергия» и выступал от имени и в интересах данного юридического лица.

С учетом перечисленных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Абсалямов М.М. является ненадлежащим ответчиком по требованию о возмещении вреда, причиненного при выполнении ЗАО «Энергия» условий муниципального контракта.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции в нарушение положений

пунктов 5 и 6 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в своем определении не указал установленные им обстоятельства, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, мотивы, по которым суд не применил к спорным правоотношениям положения статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность работодателя за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, а также мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции.

Ссылка в апелляционном определении исключительно на обстоятельства, установленные в постановлении Кугарчинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 мая 2019 г. о прекращении уголовного дела, не освобождали суд от обязанности установить все необходимые элементы состава гражданского правонарушения, в том числе вину Абсалямова М.М. в причинении имущественного вреда истцу и лицо, ответственное за данный вред.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки нижестоящего суда не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены существенные нарушения норм права, которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий 

Судьи



