



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КГ22-6-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Златоуст Татьяны Анатольевны к обществу с ограниченной ответственностью страховая компания «Гелиос» о взыскании штрафа, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Златоуст Татьяны Анатольевны на решение Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 марта 2021г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 16 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Златоуст Т.А. обратилась в суд с названным выше иском к ООО СК «Гелиос» и указала, что 20 сентября 2015 г. Мандонов Б.А.,

управляя автомобилем «Toyota Corona», совершил наезд на пешехода отца истца – Пидконового А.Н., который скончался на месте происшествия.

На момент произошедшего события гражданская ответственность Мандонова Б.А. была застрахована в ООО СК «Гелиос», которое отказало истцу в выплате страхового возмещения, сославшись на истечение срока исковой давности.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 30 января 2020 г. требования Златоуст Т.А. о взыскании с ООО СК «Гелиос» страховой выплаты в размере 475 000 руб. были удовлетворены, однако его исполнение приостановлено. Решение финансового уполномоченного ООО СК «Гелиос» не исполнено.

Полагая, что действиями ООО СК «Гелиос», не осуществившего страховую выплату в установленный законом срок, нарушены её права, Златоуст Т.А. просила взыскать с ответчика штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), в размере 487 500 руб., компенсацию морального вреда – 50 000 руб., а также штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя о компенсации морального вреда в размере 50 % от присуждённой судом компенсации.

Решением Кировского районного суда г. Хабаровска от 11 марта 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 16 июня 2021 г., исковые требования удовлетворены частично: в пользу Златоуст Т.А. взысканы компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., штраф – 15 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Златоуст Т.А. ставится вопрос об изменении названных судебных постановлений в части взыскания штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 20 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 20 сентября 2015 г. Мандонов Б.А., управлявший автомобилем «Toyota Corona», совершил наезд на отца истца – пешехода Подконового А.Н., который скончался на месте.

На момент произошедшего события гражданская ответственность Мандонова Б.А. была застрахована в ООО СК «Гелиос».

20 мая 2019 г. Златоуст Т.А. обратилась в ООО СК «Гелиос» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с причинением вреда жизни её отцу.

27 мая 2019 г. ООО СК «Гелиос» направило Златоуст Т.А. отказ в выплате страхового возмещения, указав на пропуск срока исковой давности.

10 декабря 2019 г. Златоуст Т.А. обратилась в ООО СК «Гелиос» с претензией об осуществлении страхового возмещения, выплате неустойки и компенсации морального вреда.

19 декабря 2020 г. ООО СК «Гелиос» уведомило Златоуст Т.А. об отказе в удовлетворении указанной претензии.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 30 января 2020 г. требования Златоуст Т.А. о взыскании с ООО СК «Гелиос» страховой выплаты в размере 475 000 руб. были удовлетворены. В решении также указано, что оно подлежит исполнению в течение 10 рабочих дней после дня вступления в законную силу. В случае неисполнения ООО СК «Гелиос» пункта 1 резолютивной части решения в срок, установленный в пункте 3 резолютивной части настоящего решения, взыскать с ООО СК «Гелиос» в пользу Златоуст Т.А. неустойку за период, начиная с 11 июня 2019 г. по дату фактического исполнения ООО СК «Гелиос» обязательства по выплате страхового возмещения, указанного в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, исходя из ставки 1% (один процент) за каждый день просрочки, начисляя на сумму, указанную в пункте 1 резолютивной части настоящего решения, но не более 500 000 руб.

Исполнение названного выше решения приостановлено 26 февраля 2020 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования по ходатайству ООО СК «Гелиос», ссылавшегося на обжалование этого решения в судебном порядке.

22 декабря 2020 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска требования ООО «Гелиос» о признании незаконным решения финансового

уполномоченного оставлены без удовлетворения.

12 февраля 2021 г. финансовым уполномоченным в адрес Златоуст Т.А. и ООО СК «Гелиос» направлено уведомление о возобновлении срока исполнения решения финансового уполномоченного с 21 января 2021 г.

Решение финансового уполномоченного от 30 января 2020 г. исполнено ООО СК «Гелиос» 20 февраля 2021 г. в период рассмотрения спора судом.

Суд первой инстанции, установив факт наступления страхового случая, а также то, что страховое возмещение выплачено ООО СК «Гелиос» с нарушением установленных законом сроков и после предъявления Златоуст Т.А. иска в суд, взыскал компенсацию морального вреда и штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшил его размер до 15 000 руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с такими выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Статьёй 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключённых договоров (пункт 2).

В пунктах 2 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечёт изменения положений договора (в частности, о порядке

исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Суд, установив факт наступления страхового случая и неисполнение ответчиком обязательств, связанных с выплатой страхового возмещения в установленные действующим законодательством сроки, принимая во внимание приостановление исполнения решения финансового уполномоченного и срок для его добровольного исполнения, произвёл расчёт штрафа исходя из периода просрочки страховой выплаты, который он определил с 21 января 2021 г. по 22 февраля 2021 г., и из соразмерности последствиям нарушенного обязательства, снизив его размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 15 000 руб.

Между тем, выводы судов о таком расчёте неустойки, а также об отсутствии в этой связи оснований для взыскания штрафа в ином размере не основаны на законе.

Договор страхования автогражданской ответственности Мандонова Б.А. заключён до вступления в силу Закона о финансовом уполномоченном и до внесения изменений в статью 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) указанным федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16¹ Закона об ОСАГО в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений, надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены этим федеральным законом.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определённой судом, и размером страховой выплаты, осуществлённой страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Статьей 5 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнен абзацем о том, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Данной статьёй внесены изменения и в пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 3 статьи 13 названного выше федерального закона № 133-ФЗ статья 5 этого закона вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня вступления в силу данного закона.

Таким образом, новые положения пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО об освобождении страховщика от штрафа при определённых обстоятельствах вступили в силу после заключения с ООО СК «Гелиос» договора страхования ответственности Мандонова Б.А. и наступления страхового случая, законодателем обратная сила им не придана, а следовательно, судами новая норма применена ошибочно.

Аналогичная ошибка о действии закона во времени допущена судами и в части выводов о периодах просрочки выплаты страхового возмещения.

Суды не учли, что в соответствии с пунктом 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, в редакции, действовавшей на момент заключения договора ОСАГО с владельцем автомобиля «Toyota Corona» и на момент наступления страхового случая, страховая компания освобождалась от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа исключительно при исполнении обязательств в порядке и в сроки, установленные Законом об ОСАГО, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Названные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были приняты во внимание судами при разрешении требований Златоуст Т.А. о взыскании штрафа.

Учитывая характер допущенного нарушения, которое заключается в применении норм материального права, не подлежащих применению, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 16 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 16 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

