



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-44-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ибрагимовой Алины Равилевны к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе представителя Ибрагимовой Алины Равилевны Оганджяна Г.С. на решение Головинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ибрагимова А.Р. обратилась в суд с иском о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, расходов на проведение независимой экспертизы, компенсации морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что ответчик выплатил страховое возмещение не в полном размере.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2021 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г., исковые требования удовлетворены частично.

Со страховой компании в пользу Ибрагимовой А.Р. взысканы страховое возмещение в размере 32 975 руб., неустойка – 5 000 руб., компенсация морального вреда - 5 000 руб., штраф – 16 487,50 руб., расходы на проведение независимой экспертизы – 6 000 руб. и судебные расходы – 22 200 руб.

Кроме того, в пользу МОО «Ассоциация судебных экспертов» взыскана стоимость проведения судебной экспертизы: со страховой компании – 9 360 руб., а с Ибрагимовой А.Р. – 38 640 руб.

В кассационной жалобе Ибрагимовой А.Р. поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 26 декабря 2018 г. по вине водителя Антонова С.А., гражданская ответственность которого была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия», произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого повреждён принадлежащий Ибрагимовой А.Р. автомобиль.

26 января 2019 г. Ибрагимова А.Р. обратилась в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о выплате страхового возмещения. Ответчик признал случай страховым и произвёл выплату по страховому случаю в размере 269 100 руб.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, истец для определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства обратилась в АНО «Московский областной центр судебных экспертиз». Согласно экспертному заключению от 5 февраля 2019 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 406 300 руб.

Согласно экспертному заключению ООО «Авто-Эксперт» от 12 февраля 2019 г., составленному по инициативе СПАО «РЕСО-Гарантия», стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 269 100 руб.

10 апреля 2019 г. и 27 января 2020 г. в СПАО «РЕСО-Гарантия» истцом направлены претензии с требованием о доплате страхового возмещения, возмещении убытков, связанных с оценкой ущерба, и выплате неустойки, которые оставлены без удовлетворения.

В рамках досудебного разрешения спора Ибрагимов А.Р. обратилась к финансовому уполномоченному, который 6 апреля 2020 г. вынес решение об отказе в удовлетворении её заявления со ссылкой на экспертное заключение ООО «Овалон» от 1 апреля 2020 г., составленное по инициативе финансового уполномоченного, согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 246 900 руб.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратилась в суд с иском о взыскании недоплаченного страхового возмещения в сумме 169 100 руб., указав на неполноту составленного ООО «Овалон» экспертного заключения, которое исполнено только по документам, предоставленным страховщиком.

В целях разрешения вопроса о размере ущерба судом по делу назначена судебная автотехническая оценочная экспертиза, проведение которой поручено экспертам МОО «Ассоциация судебных экспертов».

Согласно заключению экспертов МОО «Ассоциация судебных экспертов» Крюкова Вадима Викторовича и Крюкова Виктора Владимировича от 11 ноября 2020 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа составила 302 075 руб.

Удовлетворяя частично иск Ибрагимовой А.Р., суды сослались на данные выводы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть 2).

Частью 1 статьи 79 указанного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Согласно пункту 6 статьи 121 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» судебная экспертиза транспортного средства, назначаемая в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях определения размера страхового возмещения потерпевшему и (или) стоимости восстановительного ремонта транспортного средства в рамках договора обязательного страхования, проводится в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждаемой Банком России, и с учётом положений данной статьи.

Пунктом 4 названной статьи предусмотрено, что требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, порядок ведения государственного реестра экспертов-техников устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с приведёнными положениями закона Правительство Российской Федерации в пункте 1 постановления от 17 октября 2014 г. № 1065 «Об определении уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, а также порядок ведения государственного реестра экспертов-техников, и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» определило Министерство транспорта Российской Федерации уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим требования к экспертам-техникам, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования, а Министерство юстиции Российской Федерации – уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, устанавливающим порядок ведения государственного реестра экспертов-техников.

Пунктом 3 приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 11 сентября 2017 г. № 160 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников» предусмотрено, что государственный реестр экспертов-техников (далее – Реестр) ведётся в

электронном виде в автоматизированной информационной системе «Государственный реестр экспертов-техников» путём внесения в Реестр реестровых записей.

Согласно пунктам 9 и 10 названного приказа Минюста России выписка из Реестра оформляется на бланке письма Министерства юстиции Российской Федерации. В выписке из Реестра указываются фамилия, имя, отчество (при наличии) эксперта-техника, основание внесения в Реестр и регистрационный номер эксперта-техника. Выписка из Реестра направляется эксперту-технику в течение 30 рабочих дней со дня внесения в Реестр сведений об эксперте-технике.

Приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 22 сентября 2016 г. № 277 утверждены Требования к экспертам-техникам, осуществляющим независимую техническую экспертизу транспортных средств, в том числе требования к их профессиональной аттестации, основания её аннулирования (далее – Требования).

Согласно пункту 3 Требований (в редакции, действовавшей на момент проведения судебной экспертизы по настоящему делу) профессиональная аттестация экспертов-техников проводится в целях подтверждения необходимых знаний, умений кандидата в эксперты-техники для осуществления независимой технической экспертизы транспортных средств и последующего включения сведений об эксперте-технике в государственный реестр экспертов-техников в соответствии с порядком, утверждённым приказом Минюста России от 6 февраля 2013 г. № 8 «Об утверждении Порядка ведения государственного реестра экспертов-техников».

Профессиональная аттестация экспертов-техников осуществляется Межведомственной аттестационной комиссией (далее – МАК). Состав МАК утверждается Министром транспорта Российской Федерации (пункт 4).

Из приведённых норм права следует, что судебная экспертиза в целях установления обстоятельств причинения вреда транспортному средству, установления повреждений транспортного средства и их причин, технологии, методов и стоимости его восстановительного ремонта при возникновении спора об осуществлении страхового возмещения по договору ОСАГО может проводиться только экспертом-техником, включённым в реестр экспертов-техников и прошедшим профессиональную аттестацию в МАК.

Таким образом, в данном случае законом установлены специальные требования к экспертам-техникам, в том числе при производстве экспертизы по назначению суда.

Как следует из материалов дела, Ибрагимов А.Р. изначально заявляла о том, что проводившие судебную экспертизу эксперты Крюков Вадим Викторович и Крюков Виктор Владимирович не включены в размещённый на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации реестр

экспертов-техников и не прошли профессиональную аттестацию в МАК, а также ходатайствовала о назначении повторной экспертизы.

Однако эти обстоятельства с учётом приведённых выше положений судами учтены не были.

Статьёй 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при наличии сомнений в правильности или обоснованности ранее данного заключения, противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Как разъяснено в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 2 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичный вывод следует также из разъяснений, содержащихся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент вынесения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда апелляционного определения.

Как усматривается из материалов настоящего дела, в суде апелляционной инстанции Ибрагимова А.Р. также заявляла ходатайство о назначении повторной экспертизы, однако в этом ей было отказано.

На неё также возложена обязанность оплатить экспертизу, проведённую ненадлежащими экспертами.

Допущенные нарушения не были устранены и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 июня 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

