



63RS0040-01-2020-005005-77

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ22-15-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Даниловой Надежды Владимировны к индивидуальному предпринимателю Жукову Игорю Ивановичу о расторжении договора и взыскании денежных средств, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда, а также о возложении обязанности произвести ремонт автомобиля,

по кассационной жалобе Даниловой Надежды Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя ИП Жукова И.И. – Петрова В.Х., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Данилова Н.В. обратилась в суд с названным иском, указав, что в результате некачественно проведенных ИП Жуковым И.И. ремонтных работ транспортное средство истца находится в неисправном состоянии и не подлежит эксплуатации.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 13 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично: взысканы причиненные в результате некачественного ремонта убытки в размере 107 700 руб., неустойка – 107 700 руб., расходы по эвакуации, моральный вред – 5 000 руб., штраф – 136 450 руб. и судебные расходы. С ИП Жукова И.И. также взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части, резолютивная часть изложена в иной редакции. Исковые требования удовлетворены частично: взысканы причиненные в результате некачественного ремонта убытки в размере 107 700 руб., расходы по эвакуации и судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. С ИП Жукова И.И. также взыскана государственная пошлина в доход местного бюджета.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 августа 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущено не было.

Судом установлено, что Данилова Н.В. является собственником автомобиля HYUNDAI STAREX.

Как установлено судом 25 ноября 2019 г. Данилова Н.В. передала автомобиль HYUNDAI STAREX ИП Жукову И.И. для ремонта.

ИП Жуков И.И. и Данилова Н.В. согласовали стоимость услуг по работам, необходимый перечень запасных частей для ремонта, в процессе которого возникла необходимость в приобретении дополнительных запасных частей.

26 декабря 2019 г. ремонт транспортного средства был завершен.

Впоследствии в автомобиле неоднократно выявлялись неисправности, препятствующие его эксплуатации, он был эвакуирован в автосервис ИП Жукова И.И. для проведения дальнейших ремонтных работ, а также в автосервис ООО «Автодиллергруппа» для осуществления диагностических и профилактических работ.

Заказчиком обязательство по оплате ИП Жукову И.И. работ и запасных частей было выполнено, что с учетом оплаты услуг в другом сервисе и расходов на эвакуатор составило 248 537,35 руб.

14 мая 2020 г. по заказу Даниловой Н.В. ООО «НЭО Групп» была проведена независимая техническая экспертиза автомобиля HYUNDAI STAREX. Причиной выхода из строя двигателя и образования дефектов явилось нарушение технологии ремонта.

21 мая 2020 г. автомобиль был эвакуирован из автосервиса ответчика ввиду его бездействия по приведению машины в пригодное состояние.

25 июня 2020 г. Данилова Н.В. направила в адрес ИП Жукова И.И. претензию о расторжении договора, взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, судебных расходов, компенсации морального вреда и возложении обязанности устранить последствия некачественно оказанной услуги, которая оставлена без удовлетворения.

Суд первой инстанции при частичном удовлетворении исковых требований исходил из доказанности факта нарушения прав истца как

потребителя оказанием некачественной услуги по ремонту автомобиля, а также из нарушения сроков удовлетворения его требований.

Суд также отметил, что довод ИП Жукова И.И. об использовании истцом автомобиля для осуществления предпринимательской деятельности получил оценку Октябрьского районного суда г. Самары при вынесении 2 декабря 2020 г. определения об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче настоящего гражданского дела по подсудности в Арбитражный суд Самарской области. Данное определение не обжаловано и вступило в законную силу.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания с ответчика неустойки, компенсации морального вреда, штрафа и отказывая в иске в данной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что к рассматриваемым правоотношениям не могут быть применены положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 г. № 2300-I (далее – Закон о защите прав потребителей), поскольку доказательств того, что истцом автомобиль используется истцом только для личных, семейных и домашних нужд, суду не представлено.

То обстоятельство, что транспортное средство зарегистрировано за Даниловой Н.В. как за физическим лицом, а также то, что в заказ-нарядах на ремонт автомобиля, в счетах на оплату она указана как физическое лицо не лишает ее возможности использовать автомобиль в коммерческих целях.

Суд апелляционной инстанции также указал, что Октябрьским районным судом г. Самары в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче настоящего гражданского дела по подсудности в Арбитражный суд Самарской области отказано, в том числе и по иным основаниям, в связи с чем содержащиеся в нем выводы являются преодолимыми.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) этот Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества

и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии с абзацем третьим преамбулы Закона о защите прав потребителей потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Аналогичное разъяснение содержится в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Таким образом, обязательным условием признания гражданина потребителем является приобретение и использование им товара исключительно для личных (бытовых) нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Судом установлено, что истец зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

Ее трудовая деятельность связана с розничной торговлей сувенирами, изделиями народных художественных промыслов, торговлей предметами культового и религиозного назначения.

Таким образом, принимая во внимание тип транспортного средства HYUNDAI STAREX – автобус, комплектацию данного транспортного средства, учитывая наличие у истца статуса индивидуального предпринимателя и пояснения самого истца, изложенные как в претензии, так и в исковом заявлении об использовании транспортного средства для осуществления трудовой деятельности, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что автомобиль истцом используется не только для личных, семейных, домашних и иных нужд, а, следовательно, Данилова Н.В. не может являться потребителем, в связи с чем требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, предусмотренные Законом о защите прав потребителя, удовлетворению не подлежат.

Оснований не согласиться с данными выводами суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда апелляционной инстанции по обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, в виду отсутствия каких-либо нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 12 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Даниловой Надежды Владимировны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи