78RS0008-01-2021-008613-96

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ22-17-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Пономаревой Екатерины Владимировны к Чернышову Дмитрию Рудольфовичу о взыскании денежных средств по договорам займа, процентов за пользование суммой займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на уплату государственной пошлины

по кассационной жалобе Пономаревой Екатерины Владимировны на определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. о возвращении кассационной жалобы Пономаревой Екатерины Владимировны без рассмотрения по существу

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Пономаревой Е.В. – Буина М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Определением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 августа 2021 г. отменено заочное решение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 апреля 2021 г. по делу по иску Пономаревой Екатерины Владимировны к Чернышову Дмитрию Рудольфовичу о взыскании денежных средств по договорам займа, процентов за пользование суммой займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на уплату государственной пошлины. Производство по данному делу судом возобновлено.

Кассационная жалоба Пономаревой Е.В. на определение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 августа 2021 г. об отмене заочного решения возвращена без рассмотрения по существу определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. оставлено без изменения определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 17 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом кассационной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 4 декабря 2020 г. Пономарева Е.В. обратилась в суд с иском к Чернышову Д.Р. о взыскании денежных средств по договору займа от 1 мая 2012 г. в размере 900 000 руб. и денежных средств по договору займа от 13 января 2017 г. в размере 700 000 руб., процентов за пользование суммой займа по договору от 13 января 2017 г. в размере 84 000 руб. и процентов за неисполнение денежного обязательства по этому же договору в размере 136 084, 01 руб.

Заочным решением Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 апреля 2021 г. удовлетворены исковые требования Пономаревой Е.В. к Чернышову Д.Р. о взыскании средств по договорам займа, процентов за пользование суммой займа, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на уплату государственной пошлины.

5 июля 2021 г. в суд поступило заявление Чернышова Д.Р. об отмене указанного выше заочного решения со ссылкой на ненадлежащее извещение о судебном разбирательстве и несвоевременное вручение копии принятого по делу заочного решения.

Разрешая заявление Чернышова Д.Р. об отмене заочного решения и возобновлении производства по делу, суд первой инстанции исходил из того, что судебная корреспонденция направлялась Чернышову Д.Р. по адресу: [redacted], в то время как согласно предоставленному ответчиком документу из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства адресом его регистрации является: [redacted]. Кроме того, суд первой инстанции указал, что копия заочного решения получена Чернышовым Д.Р. лично в почтовом отделении лишь 28 июня 2021 г.

По мнению суда первой инстанции, указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Чернышов Д.Р. не мог присутствовать в судебном заседании и представлять доказательства в обоснование своей позиции.

Возвращая кассационную жалобу Пономаревой Е.В. на определение Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга от 17 августа 2021 г., которым было отменено заочное решение и возобновлено производство по делу, Третий кассационный суд общей юрисдикции указал, что данная кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации не обжалуется в кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции согласилась с выводом нижестоящей судебной инстанции о наличии оснований для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу, дополнительно указав на то, что Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность самостоятельного обжалования определения суда об отмене заочного решения и о возобновлении рассмотрения дела в суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что Третьим кассационным судом общей юрисдикции при разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству суда не учтены разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153^{10} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебный приказ (пункт 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение по делу об оспаривании решения третейского суда (часть 5 статьи 422 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа (часть 5 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, указанный выше перечень не является исчерпывающим не препятствует обжалованию определения об отмене заочного решения и о возобновлении производства по делу, а потому определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции о возвращении кассационной

жалобы Пономаревой Е.В. без рассмотрения по существу не может быть признано законным.

Проверяя определение о возвращении кассационной жалобы Пономаревой Е.В. без рассмотрения по существу, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции не устранила нарушения, допущенные нижестоящей судебной инстанцией.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. о возвращении кассационной жалобы Пономаревой Екатерины Владимировны без рассмотрения по существу подлежат отмене, а дело направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2021 г. о возвращении кассационной жалобы Пономаревой Екатерины Владимировны без рассмотрения по существу – отменить. Направить дело в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]