



29RS0018-01-2020-003570-93

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ22-5-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Шестакова Василия Валерьевича к обществу с ограниченной «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» о возложении обязанности, взыскании стоимости товара, разницы в стоимости товара, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Шестакова Василия Валерьевича на решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 14 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Шестакова В.В. – Кокорина П.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» Савченко Е.С. и Кувшинникова Н.Д., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шестаков В.В. обратился в суд с иском о защите прав потребителей, указав, что является собственником автомобиля KIA SLS, изготовителем автомобиля является ответчик, в период гарантийного срока в автомобиле истца неоднократно устранялись недостатки двигателя, что привело к невозможности его эксплуатации в течение более чем 94 дней в течение года гарантийного срока, выявленные недостатки являются существенными, проявлялись вновь после производимых ООО «АВТОритет» ремонтов.

10 марта 2020 г. Шестаков В.В. обратился к ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» с претензией, просил устранить недостатки товара. В установленный законом срок требование о безвозмездном устранении недостатков товара не выполнено.

26 мая 2020 г. Шестаков В.В. направил ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар и возврате автомобиля, в удовлетворении которого ему было отказано.

Полагая, что указанными действиями ответчика нарушены его права, как потребителя, просил (с учетом изменения исковых требований) обязать ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» принять автомобиль KIA SLS, взыскать стоимость указанного автомобиля в размере 670 000 рублей, разницу в стоимости автомобиля – 1 059 900 рублей, компенсацию морального вреда – 2 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Представитель ответчика с указанными требованиями не согласился, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 14 января 2021 г. в удовлетворении исковых требований Шестакову В.В. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 мая 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 14 января 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 14 мая 2021 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Шестакова В.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судом установлено, что 27 мая 2019 г. Шестаков В.В. приобрел у Горшковой М.А. автомобиль KIA SLS, 2014 года выпуска, стоимостью 670 000 рублей.

Изготовителем автомобиля является ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», гарантийный срок установлен в 60 месяцев и исчисляется с 30 ноября 2014 г.

В период с 27 июля по 15 сентября 2019 г. ООО «АВТОритет» проводило гарантийный ремонт автомобиля Шестакова В.В. (заказ-наряд № 0338418 от 27 июля 2019 г.). Причиной обращения указано на посторонний звук при работе двигателя внутреннего сгорания. В этот период, в частности, с 1 по 15 сентября 2019 г. выполнен капитальный ремонт двигателя, причиной возникновения неисправности послужило масляное голодание двигателя. Автомобиль принят Шестаковым В.В. из ремонта 15 сентября 2019 г.

7 ноября 2019 г. Шестаков В.В. обратился в ООО «АВТОритет» за устранением недостатков двигателя, указав причиной обращения «посторонний звук при работе двигателя, периодически загорается ошибка и автомобиль теряет мощность, посторонний звук при холодном пуске, не заводится с автозапуска». Вследствие указания недостатков была проведена диагностика автомобиля на наличие недостатков, по результатам которой посторонних звуков влияющих на работу двигателя внутреннего сгорания не обнаружено.

19 ноября 2019 г. с аналогичной причиной – посторонний звук при работе двигателя внутреннего сгорания Шестаков В.В. обратился в ООО «Автомир-Трейд». По результатам проведенной диагностики посторонних звуков при работе двигателя внутреннего сгорания не выявлено (т.1, л.д. 11).

18 февраля 2020 г. Шестаков В.В. обратился к эксперту Макарову В.Е., который произвел осмотр двигателя автомобиля с использованием эндоскопа и выявил механические повреждения на днище поршня первого цилиндра двигателя.

3 марта 2020 г. Шестаков В.В. направил в адрес ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» претензию с требованием устранить недостатки автомобиля (т.1, л.д. 16).

12 марта 2020 г. ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» уведомило истца о готовности выполнения его требования после проведения проверки качества автомобиля с целью выявления наличия недостатков и причин их возникновения. В связи с чем Шестакову В.В. предложено в удобное для него время предоставить автомобиль к официальному дилеру ООО «АВТОритет» и передать его конкретному лицу официального дилера.

18 марта 2020 г. автомобиль передан и принят ООО «АВТОритет» для проведения проверки качества автомобиля по претензии и произведен безвозмездный ремонт блока цилиндров в сборе, который был завершен 20 апреля 2020 г. Непосредственно проведены работы с блоком цилиндров двигателя с заменой одного поршня и сопутствующих материалов.

20 апреля 2020 г. ООО «АВТОритет» предложило Шестакову В.В. заключить соглашение об урегулировании претензии об устранении недостатков, от заключения которого истец отказался.

27 апреля 2020 г. ООО «АВТОритет» уведомило Шестакова В.В. о готовности автомобиля, однако последний отказался забирать автомобиль, мотивируя отказ тем, что ремонт двигателя выполнен с нарушением технологии ремонта, установленной производителем автомобиля. Просил предоставить информацию о произведенных работах с автомобилем и использованных запасных частей и материалов, на что получил ответ, что информация содержится в заказ-наряде, который выдается клиенту.

26 мая 2020 г. Шестаков В.В. направил ответчику заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар, возврате автомобиля, в удовлетворении которого ему было отказано.

Определением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 28 августа 2020 г. по ходатайству сторон по делу проведена судебная экспертиза, производство которой было поручено ООО «Аварийные комиссары».

Согласно заключению экспертов от 1 декабря 2020 г. № 74/09/20, подготовленному ООО «Аварийные комиссары», на момент осмотра автомобиля экспертами 9 ноября 2020 г. двигатель автомобиля истца имеет дефекты: в первом цилиндре блока цилиндров установлена тонкостенная ремонтная гильза, что свидетельствует о нарушении технологии ремонта; на рабочей поверхности зеркала правого цилиндра двигателя имеются многочисленные повреждения.

Указанные повреждения образовались в период проведения ООО «АВТОритет» ремонтных работ с 18 марта по 9 ноября 2020 г.

Также в двигателе автомобиля имеются многочисленные механические повреждения днища поршня, рабочей поверхности первого цилиндра двигателя, образовавшиеся от его ударного взаимодействия с посторонним твердым предметом, находившимся некоторое время в первом цилиндре двигателя в процессе его работы.

Указанные повреждения явились следствием некачественно проведенного ремонта, выполненного ООО «АВТОритет» в период с 27 июля по 15 сентября 2019 г.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив факт возникновения неисправности двигателя в ходе проведения ООО «АВТОритет» ремонтных работ в период с 27 мая по 15 сентября 2019 года, а в период с 18 марта 2020 года устранение недостатков ранее выполненных им работ, пришел к выводу о том, что указанная неисправность не является производственной, не возникла по причинам, за которые отвечает ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД», не проявилась вновь после ее устранения, является лишь следствием действия третьего лица ООО «АВТОритет», устранявшего свои недостатки выполненной работы.

Кроме того, учитывая, что обращение истца к ответчику за устранением недостатка произошло за пределами гарантийного срока, суд, сославшись на заключение судебной экспертизы ООО «Аварийные комиссары», указал, что стоимость устранения недостатка не превышает и не приближена к стоимости автомобиля, в связи с чем этот недостаток не может быть признан существенным.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с вынесенными судебными постановлениями.

Согласно пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В силу пункта 3 статьи 503 данного кодекса в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата

уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) предусмотрено, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные данным законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара, нарушение установленных названным законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков. Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924 «Об утверждении перечня технически сложных товаров» автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования, отнесены к технически сложным товарам.

Покупатель технически сложного товара в случае обнаружения в нем существенного недостатка вместо предъявления требований к продавцу, уполномоченной организации, уполномоченному индивидуальному предпринимателю об отказе от исполнения договора купли-продажи и

возврате уплаченной за товар суммы либо о его замене (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителя) вправе возвратить товар изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителя).

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) – недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, – недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, – различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает

товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, – недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Судом первой инстанции установлено и подтверждено заключением экспертов, что выявленный в автомобиле недостаток не является производственным и существенным.

Выявленные недостатки являются следствием некачественного ремонта, то есть недостатки автомобиля не являются повторяющимися дефектами, а также дефектами, проявляющимися неоднократно, являются устранимыми.

Недостаток в автомобиле истца возник после его передачи изготовителем и продавцом потребителю вследствие действий третьих лиц по причинам, за которые не может отвечать изготовитель автомобиля.

Достоверных доказательств того, что дефекты ремонта делают невозможным или недопустимым использование автомобиля, влияют на его эксплуатационные характеристики, препятствуют использованию автомобиля по прямому назначению, суду представлено не было.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, поскольку фактически сводятся к несогласию с оценкой доказательств и выводами суда по обстоятельствам дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений, в виду отсутствия каких-либо нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационном порядке (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 14 января 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским

делам Архангельского областного суда от 14 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2021 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Шестакова Василия Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

