ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-176

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 июня 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Манохиной Г.В.,
членов коллегии	Зайцева В.Ю.,
	Зинченко И.Н.
при секретаре	Кругликовой К.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Равского Дмитрия Олеговича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Равского Д.О. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2022 г. (дело № АКПИ22-3), которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Равского Д.О., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя Министерства финансов Российской Федерации Кочетковой Л.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 2 марта 2021 г. по делу № 3а-882/2021 частично удовлетворено административное исковое заявление Равского Д.О. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок. В пользу административного истца с Российской Федерации в лице

Министерства финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) за счет средств федерального бюджета взыскано 10 000 руб.

Равский Д.О. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил взыскать с Министерства финансов Российской Федерации компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 руб. В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу в Московском городском суде, исчисляемая с 18 июня 2020 г. до 28 июля 2021 г., составила 1 год 1 месяц 9 дней. Считает, что судья данного суда необоснованно вышел за пределы установленного законом срока рассмотрения административного иска, поступившего в мировой суд 18 июня 2020 г., в Московский городской суд – 23 июня 2020, заведомо назначил дело с нарушением процессуального срока, отложил судебное заседание с 4 на 22 сентября 2020 г. для изучения материалов, с задержкой передал материалы дела для рассмотрения в апелляционную инстанцию. Также имело место вынужденное снятие дела с апелляционного рассмотрения в связи с тем, что материалы дела, по которому, по мнению административного истца, допущено нарушение права на судопроизводство в разумный срок, были возвращены мировому судье. Кроме того, судом апелляционной инстанции дело возвращалось на новое рассмотрение из-за допущенных судом первой инстанции процессуальных нарушений, что также способствовало увеличению срока судопроизводства по делу. Последствием нарушения права на судопроизводство в разумный срок для административного истца является состояние правовой неопределенности, потеря времени и сил, а также отсутствие присужденной компенсации, чувство беспокойства.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2022 г. в удовлетворении административного искового заявления Равскому Д.О. отказано.

Не соглашаясь с таким решением, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и удовлетворить административное исковое заявление, ссылаясь на немотивированность изложенных судом в решении выводов, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, нарушение норм материального права.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минфин России просил оставить обжалуемое решение без изменения, апелляционную жалобу Равского Д.О. – без удовлетворения, указывая на обоснованность и мотивированность изложенных судом выводов, их соответствие нормам Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской

Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2 Закона о компенсации).

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или право на исполнение судебного акта в разумный срок, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Пунктами 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что при исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры. В общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного

акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодека административного судопроизводства Российской Федерации). Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства. Период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанций определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанций не включается в общую продолжительность судопроизводства.

При рассмотрении и разрешении настоящего административного дела суд, руководствуясь приведенными законоположениями, пришел к правильному выводу о том, что оснований для признания нарушенным права административного истца на судопроизводство в разумный срок не имеется.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела № 3а-882/2-21, административное исковое заявление Равского Д.О. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное, по его мнению, по делу № 04/17-02/2018, поступило в Московский городской суд 23 июня 2020 г. и принято к производству данного суда 29 июня 2020 г.

Хронология движения данного дела, окончательное решение по которому вынесено 2 марта 2021 г., подробно приведена в обжалуемом судебном акте (л.д. 38–41). Московский городской суд частично удовлетворил административное исковое заявление Равского Д.О., взыскав в его пользу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 руб.

Не согласившись с данным решением, Равский Д.О. подал на него апелляционную жалобу, которая была рассмотрена судебной коллегией по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции 6 мая 2021 г., оставившим решение Московского городского суда от 2 марта 2021 г. без изменения.

Таким образом, продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-882/2021 (3а-4252/2020), исчисляемая с 23 июня 2020 г. (со дня поступления искового заявления в первую инстанцию Московского городского суда) по 6 мая 2021 г. (день вступления в законную силу решения Московского городского суда), составила 10 месяцев 14 дней и не содержит признаков нарушения требования разумного срока.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что судебные заседания Московским городским судом, а также Первым апелляционным судом общей юрисдикции назначались в установленные законом сроки.

Процессуальные нарушения, допущенные Московским городским судом, повлекшие превышение установленного законом двухмесячного срока

рассмотрения дела о присуждении компенсации, а также послужившие основанием для отмены решения этого суда от 22 сентября 2020 г. и направления дела на новое рассмотрение, сами по себе не свидетельствуют о нарушении права Равского Д.О. на судопроизводство в разумный срок. Данный вывод суда соответствует положениям Закона о компенсации (часть 2 статьи 1), предусматривающим, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Правильным является также вывод суда о том, что отложение Московским городским судом судебного заседания с 4 на 22 сентября 2020 г. существенно не повлияло на длительность судопроизводства по делу.

С учетом критериев, установленных прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека, а также принимая во внимание достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу (10 месяцев 14 дней), Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что нарушения права Равского Д.О. на судопроизводство в разумный срок по делу Московского городского суда № 3а-882/2021 (3а-4252/2020) не допущено.

Изложенные судом в решении выводы являются мотивированными, соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства, основанными на анализе исследованных доказательств, которым дана оценка в соответствии с правилами статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Вопреки утверждению административного истца в апелляционной жалобе, направление апелляционным судом 18 января 2021 г. дела на новое рассмотрение в Московский городской суд, не свидетельствует о неэффективности и недостаточности действий суда. Исходя из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 40 постановления от 11 июня 2020 г. № 5 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», вынесение судом апелляционной инстанции нового решения без передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции обязанностью названного суда не является, поскольку в каждом конкретном случае необходимость и возможность вынесения нового решения определяются апелляционным судом при наличии к тому оснований.

Ссылка Равского Д.О. на пункт 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» в обоснование довода апелляционной жалобы о необходимости включения в срок судопроизводства периода со дня поступления кассационной жалобы в суд до вынесения кассационного

определения является ошибочной, поскольку такое разъяснение в данном пункте названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации отсутствует.

Таким образом, доводы административного истца о нарушении судом норм материального права, неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения административного дела, лишены правовых оснований и не могут повлечь отмену обжалуемого судебного акта.

Правовых доводов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого решения, апелляционная жалоба Лобанова Н.Г. не содержит и по существу сводится к переоценке изложенных в нем выводов.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Равского Дмитрия Олеговича – без удовлетворения.

Председательствующий Г.В. Манохина

Члены коллегии В.Ю. Зайцев

И.Н. Зинченко