ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ручкина Владимира Викторовича к Тихонову Владиславу Владимировичу, Тихоновой Маргарите Викторовне о возложении обязанности совершить определенные действия, компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Тихонова Владислава Владимировича, Тихоновой Маргариты Викторовны на решение Мытищинского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 августа 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Тихонова В.В. и Тихоновой М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Ручкина В.В. и его представителя адвоката Мурадян А.Э., действующей по доверенности от 23 июля 2019 г. № 50 АБ 2693740 и ордеру от 7 июня 2022 г. № 086232, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ручкин В.В. обратился в суд с названным иском к Тихонову В.В. и Тихоновой М.В., указав, что ответчики сливают свои жидкие бытовые отходы через забор на принадлежащий ему земельный участок.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 августа 2021 г., на Тихонова В.В. возложена обязанность прекратить нарушение права Ручкина В.В. путем запрета слива неизвестной жидкости на земельный участок, расположенный по адресу: [redacted]. В удовлетворении остальной части требований к Тихонову В.В. и удовлетворении требований к Тихоновой М.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тихоновой М.В., Тихонова В.В. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Ручкин В.В. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: [redacted].

Собственником смежного земельного участка является Тихонова М.В.

В обоснование исковых требований истец указал, что Тихоновой М.В. и ее супругом Тихоновым В.В. на его земельный участок через забор сливаются жидкие бытовые отходы.

В целях проверки доводов Ручкина В.В. определением суда от 11 августа 2020 г. была назначена судебная экспертиза.

Согласно выводам эксперта ООО «Лига независимых экспертов и оценщиков «Вест-Эксперт», изложенным в заключении от 6 октября 2020 г. № СЭ20/07-38, на момент исследования на земельных участках сторон спора не установлено запаха канализационных и сточных вод. Стока канализационных, атмосферных, паводковых вод на земельный участок истца со стороны земельного участка ответчиков не происходит. На земельном участке ответчиков расположены объекты автономной хозяйственно-бытовой канализации: система очистки сточных вод в виде заглубленного железобетонного трехкамерного бункера с камерой обслуживания «Фаворит-2П», фильтрующий колодец, а также скважина автономного водоснабжения. На земельный участок истца слива и сброса воды из систем автономного водоснабжения, канализации и водостока жилого дома ответчиков не происходит, следов увлажнения, намокания, иных повреждений, вызванных воздействием влаги не выявлено.

Удовлетворяя частично иск Ручкина В.В., суд первой инстанции исходил из того, что проведенной по делу экспертизой, показаниями свидетелей, а также фотографиями с камеры видеонаблюдения подтвержден факт слива Тихоновым В.В. неизвестной жидкости, имеющей канализационный запах.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность (пункт 1 статьи 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22) разъяснено, что, применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо учитывать, что в силу статей 304, 305 названного кодекса иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Как разъяснено в пункте 47 постановления № 10/22, при наличии оснований для удовлетворения иска об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устранить последствия нарушения права истца, определить при необходимости возможные способы устранения допущенного нарушения.

Таким образом, собственник земельного участка, обращаясь с иском об устранении нарушений, не связанных с лишением владения, в частности о пресечении действий владельца смежного земельного участка, создающих препятствия этому собственнику в пользовании земельным участком, должен доказать наличие нарушения его права собственности со стороны данного владельца.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также предусмотрено, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Таким образом, несмотря на то, что оценка доказательств осуществляется судом по внутреннему убеждению, такая оценка не может быть произвольной и совершаться вопреки правилам, установленным законом.

Ручкиным В.В. в подтверждение факта слива ответчиками жидких бытовых отходов на его земельный участок были представлены записи и фотографии с камеры видеонаблюдения, заявлены ходатайства о проведении экспертизы и допросе свидетелей.

Судом первой инстанции для проверки доводов истца назначена экспертиза, вызваны свидетели и исследованы фотографии.

Согласно заключению эксперта ООО «Лига независимых экспертов и оценщиков «Вест-Эксперт» от 6 октября 2020 г. № СЭ20/07-38 нарушений прав истца со стороны ответчиков не установлено.

Между тем суд первой инстанции указал названное экспертное заключение в качестве доказательства, подтверждающего факт слива Тихоновым В.В. на земельный участок истца неизвестной жидкости, имеющей канализационный запах.

С учетом изложенного решение суда нельзя признать соответствующим требованиям части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку суд допустил существенные нарушения приведенных выше правил исследования и оценки доказательств, а именно, не устранив противоречия между заключением эксперта и показаниями свидетелей, не дав оценки записям с камеры видеонаблюдения, пришел к выводу о доказанности нарушений прав истца.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные по делу

нарушения норм процессуального права являются существенными, непреодолимыми, и приходит к выводу об отмене решения Мытищинского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 августа 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых решения Мытищинского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 августа 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. постановлено определение Мытищинского городского суда Московской области от 17 февраля 2022 г., которое в связи с отменой обжалуемых судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мытищинского городского суда Московской области от 3 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 9 августа 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 г. и определение Мытищинского городского суда Московской области от 17 февраля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи