



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-371

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 июня 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Нефедова О.Н.
Сибиле Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Лутфуллоевой Рамзии Рифовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 14 февраля 2022 г. (далее также – решение) Лутфуллоевой Рамзии Рифовне отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Лутфуллоева Р.Р. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене данного решения, ссылаясь на то, что в нарушение положений Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), оно является немотивированным, поскольку не содержит всех обстоятельств, характеризующих её личность, в нём не указаны причины, препятствующие назначению её на должность судьи, Коллегией не дана оценка совокупности данных о её деловых, профессиональных и личных качествах, не приведены мотивы принятого решения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях указала, что оспариваемое решение об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи принято квалификационной коллегией судей с соблюдением требований действующего законодательства и с учётом оценки всех имеющихся документов и сведений о претенденте.

В судебном заседании административный истец Лутфуллоева Р.Р., участвовавшая в судебном заседании посредством видеоконференц-связи, поддержала заявленное требование.

ВКС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Лутфуллоевой Р.Р., изучив письменные возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Законом о статусе судей, Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, установлены в статье 4 Закона о статусе судей.

В соответствии со статьёй 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей (пункт 6 статьи 6 Закона о статусе судей).

По смыслу приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона о статусе судей) принимает соответствующее решение.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей кассационных судов общей юрисдикции в силу подпункта 2 пункта 2 статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) относится к полномочиям Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Из материалов административного дела следует, что после публикации в «Российской газете» 23 июля 2021 г. № 165 объявления об открытии вакантной должности судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции с заявлением о рекомендации кандидатом на указанную должность обратилась Лутфуллоева Р.Р.

Оценив в совокупности имеющиеся в отношении административного истца данные, включая стаж её работы в должности судьи более 21 года, второй квалификационный класс судьи, характеристики от 28 сентября 2018 г. (содержит рукописное исправление выполненной в машинописном виде даты «2016 г».) и от 23 марта 2019 г. за подписью председателя Челябинского областного суда, справки о качестве работы за подписью председателя Челябинского областного суда Малашковца В.В. и непосредственно за подписью Лутфуллоевой Р.Р., итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также письменные и устные пояснения Лутфуллоевой Р.Р. по обстоятельствам рассматриваемого заявления, в том числе относительно невозможности представления характеристики с места работы за последние 5 лет в связи с содержанием в ней несоответствующих действительности сведений и противоречащих статистической отчётности данных о качестве апелляционного и кассационного обжалования вынесенных ею судебных актов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в пределах своих полномочий 14 февраля 2022 г. приняла решение об отказе Лутфуллоевой Р.Р. в рекомендации кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, содержание которого соответствует требованиям закона.

Согласно пункту 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Из содержания протокола заседания ВККС РФ от 14 февраля 2022 г. следует, что рассмотрение заявления Лутфуллоевой Р.Р. по существу было начато докладом члена квалификационной коллегии судей Орлова А.В., который изложил суть рассматриваемого вопроса, содержание письменных материалов, огласил учётно-характеризующие сведения и результаты проверочных мероприятий, а также иные данные, необходимые для принятия решения, после чего Лутфуллоева Р.Р. дала пояснения по поставленным Коллегией вопросам; участвовавший в заседании представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации высказал мнение по существу рассматриваемого заявления в присутствии претендента до начала совещания Коллегии; решение принято по результатам совещания членов Коллегии.

Заявление административного истца рассмотрено с соблюдением порядка, установленного статьёй 22 Положения.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (26 из 29), единогласно проголосовавших против рекомендации Лутфуллоевой Р.Р. кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Вопреки утверждениям административного истца принятое решение отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей и пункта 7 статьи 22 Положения. Мотивы принятия оспариваемого решения, включая причины, по которым Лутфуллоева Р.Р. не была рекомендована кандидатом на вакантную должность судьи, в оспариваемом решении приведены и, как следует из содержания административного искового заявления, известны Лутфуллоевой Р.Р., выражающей с ними несогласие.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 5 Закона о статусе судей помимо заявления гражданина, соответствующего требованиям к кандидату на должность судьи, предусмотренным данным законом, в квалификационную коллегию судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 этого закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание в оспариваемом решении на выявленные в ходе проверочных мероприятий неполноту и противоречивость представленных претендентом сведений об административной ответственности супруга, содержание которых отличается от изложенной Лутфуллоевой Р.Р. информации в анкете, нашло своё подтверждение в ходе судебного заседания. В частности, в разделе 16 анкеты не указано, что супруг претендента привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения по статье 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оспариваемое решение является результатом совместной оценки членами Коллегии совокупности всех материалов в отношении Лутфуллоевой Р.Р., включая данные о её деловых, профессиональных и личных качествах, и, вопреки утверждениям административного истца, отвечает требованиям законности и обоснованности.

Соответствие административного истца, как она полагает, требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи, предусмотренным статьёй 4 Закона о статусе судей, не является безусловным основанием для рекомендации на вакантную должность судьи конкретного суда общей юрисдикции, поскольку отбор кандидатов на вакантную должность судьи осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей из числа кандидатов, соответствующих требованиям закона.

При изложенных обстоятельствах оспариваемое решение по существу и порядку его принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Лутфуллоевой Р.Р. в указанном ею аспекте не нарушает, поэтому её административное исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Лутфуллоевой Рамзии Рифовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 14 февраля 2022 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов