74RS0043-01-2021-000253-44

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ22-15-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа к Голикову Анатолию Александровичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Голикова М[redacted] А[redacted]ч, Голиковой Галине Николаевне, Фоминой (Голиковой) Екатерине Анатольевне о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения, по встречному иску Голикова Анатолия Александровича, действующего также в интересах несовершеннолетнего Голикова М[redacted] А[redacted], Голиковой Галины Николаевны, Фоминой (Голиковой) Екатерины Анатольевны к Управлению муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа о сохранении права проживания и пользования жилым помещением

по кассационной жалобе представителя Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа Баландиной Е.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя третьего лица Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чебаркульский» Челябинской области Курсаева А.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., согласившейся с доводами кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа обратилось в суд с иском к Голикову А.А., действующему также в интересах несовершеннолетнего Голикова М.А., Голиковой Г.Н., Фоминой (Голиковой) Е.А. о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения. В обоснование требований Управление муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа указало, что на основании договора найма служебного жилого помещения от 28 марта 2011 г. № 1 майору милиции Голикову А.А. и членам его семьи – супруге Голиковой Г.Н., дочери Голиковой (в настоящее время Фоминой) Е.А. и сыну Голикову М.А. в связи с прохождением им службы в должности старшего участкового уполномоченного ОВД по Чебаркульскому городскому округу и Чебаркульскому муниципальному району была предоставлена квартира [redacted] по адресу: [redacted]. Данная квартира является муниципальной собственностью, отнесена к специализированному (служебному) жилищному фонду и закреплена за Управлением муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа. 30 апреля 2014 г. Голиков А.А. уволен со службы в органах внутренних дел, ответчик и члены его семьи на учете в качестве нуждающихся в жилом

помещении в муниципальном образовании не состоят, к категории лиц, не подлежащих выселению без предоставления другого жилого помещения, не относятся, в добровольном порядке отказываются его освобождать.

Не согласившись с иском, Голиков А.А., действующий также в интересах несовершеннолетнего Голикова М.А., Голикова Г.Н., Фомина (Голиковой) Е.А. обратились в суд со встречным исковым заявлением к Управлению муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа о сохранении права проживания и пользования спорным жилым помещением до предоставления их семье иного благоустроенного жилого помещения по договору социального найма на территории Чебаркульского городского округа. В обоснование требований указали, что Голиковы состоят на учете нуждающихся в улучшении жилищных условий по месту бывшей службы Голикова А.А., поэтому не подлежат выселению.

Решением Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г. первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано. Голиков А.А., Голиков М.А., Голикова Г.Н., Фомина (Голикова) Е.А. выселены из квартиры [redacted] по адресу: [redacted]. Решение суда является основанием для снятия Голикова А.А., Голикова М.А., Голиковой Г.Н., Фоминой (Голиковой) Е.А. с регистрационного учета по месту жительства по адресу: [redacted]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения первоначальных исковых требований о выселении Голиковых из спорной квартиры, в данной части принято новое решение, которым отказано в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Представителем Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа Баландиной Е.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного

определения судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. в части отмены решения Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г. об удовлетворения исковых требований Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа к Голикову Анатолию Александровичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Голикова М А , Голиковой Галине Николаевне, Фоминой (Голиковой) Екатерине Анатольевне о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 18 марта 2022 г. Управлению муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на вышеназванные судебные постановления.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 28 марта 2022 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 11 мая 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 28 января 2011 г. на основании постановления администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области № 67 жилое помещение – квартира [redacted], расположенная по адресу: [redacted], включена в специализированный жилищный фонд служебного использования.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости, а также свидетельству о государственной регистрации права собственником указанного жилого помещения является муниципальное образование «Чебаркульский городской округ» Челябинской области.

28 марта 2011 г. майору милиции Голикову А.А. на основании договора найма служебного жилого помещения № 1 в связи с прохождением им службы в должности старшего участкового уполномоченного ОВД по Чебаркульскому городскому округу и Чебаркульскому муниципальному району была предоставлена квартира [redacted] по адресу: [redacted]. Членами семьи нанимателя Голикова А.А. в договоре найма служебного жилого помещения указаны его супруга Голикова Е.Н. и дети: Голикова (в настоящее время Фомина) Е.А., Голиков М.А., что подтверждается в том числе постановлением администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области от 25 марта 2011 г. № 278.

Голиков А.А., Голиков М.А., Голикова Г.Н., Фомина (Голикова) Е.А. зарегистрированы по указанному адресу.

Из сообщения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чебаркульский» Челябинской области от 23 апреля 2014 г. следует, что Голиков А.А. на основании приказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чебаркульский» Челябинской области № 49 л/с уволен со службы в органах внутренних 30 апреля 2014 г. на основании пункта 4 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» по выслуге лет, дающей право на получение пенсии.

Согласно сведениям Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа Голиков А.А. и члены его семьи на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в органе местного самоуправления не состоят.

Из письма Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Чебаркульский» Челябинской области следует, что решением жилищно-бытовой комиссии Чебаркульского ГРОВД (протокол от 14 января 2021 г. № 1) Голиков А.А. признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, состоит в списке очередности под номером 4.

После прекращения службы в органах внутренних дел Голиков А.А. и члены его семьи из предоставленного служебного жилого помещения не выселились, что подтверждается актом о проживании.

26 ноября 2020 г. в адрес Голикова А.А. направлено требование об освобождении жилого помещения, расположенного по адресу: [redacted], в течение 14 дней с момента получения данного требования. В обоснование требования указано, что срок действия договора служебного найма от 28 марта 2011 г. № 1 прекращен 30 апреля 2014 г.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении первоначальных исковых требований и отказе в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что квартира [redacted], расположенная по адресу: [redacted], находится в муниципальной собственности, является служебной и предоставлена Голикову А.А. и членам его семьи на основании договора найма служебного жилого помещения в связи с прохождением службы в органах внутренних дел муниципального образования в должности участкового уполномоченного полиции. Голиков А.А уволен со службы, ответчики на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в муниципальном образовании не состоят, к числу лиц, указанных в части 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, не относятся, в связи с чем они подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения.

При этом суд первой инстанции указал, что спорное жилое помещение не находится в государственной собственности, не относится к жилищному фонду органов внутренних дел, в связи с чем Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в оперативное управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам

Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 897 (далее – Типовое положение) не подлежит применению.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения первоначальных исковых требований и принимая в данной части новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что Голиков А.А. и члены его семьи не подлежат выселению из спорной квартиры без предоставления другого жилого помещения, поскольку в силу пункта 28 Типового положения при прекращении службы без предоставления другого жилого помещения не могут быть выселены сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

При этом суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что пункт 28 Типового положения в данном случае не применяется, поскольку служебное жилое помещение относится к муниципальному фонду. Указанная гарантия обеспечения жилыми помещениями сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации, по мнению суда, является дополнительной гарантией государства, и положение лиц, проживающих в муниципальном жилом фонде, не может быть ухудшено по сравнению с лицами, проживающими в государственном жилом фонде.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции в данной части нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения относятся к жилым помещениям специализированного жилищного фонда (специализированным жилым помещениям).

В силу статьи 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на

государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Частью 1 статьи 99 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что специализированные жилые помещения предоставляются на основании решений собственников таких помещений (действующих от их имени уполномоченных органов государственной власти или уполномоченных органов местного самоуправления) или уполномоченных ими лиц по договорам найма специализированных жилых помещений, за исключением жилых помещений для социальной защиты отдельных категорий граждан, которые предоставляются по договорам безвозмездного пользования.

На основании части 1 статьи 44 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» обеспечение сотрудника полиции жилым помещением осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета посредством предоставления ему служебного жилого помещения или жилого помещения в собственность либо единовременной социальной выплаты на его приобретение в порядке и на условиях, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Отношения, связанные с обеспечением жилыми помещениями сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, граждан Российской Федерации, уволенных со службы в органах внутренних дел, членов их семей и лиц, находящихся (находившихся) на их иждивении, а также с предоставлением им иных социальных гарантий, регулируются Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ).

В силу части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев,

предусмотренных частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

По условиям заключенного между истцом и Голиковым А.А. договора найма служебного жилого помещения спорная квартира была предоставлена ответчику на период прохождения им службы в органах внутренних дел по Чебаркульскому городскому округу и Чебаркульскому муниципальному району в должности участкового уполномоченного милиции; после окончания службы указанный договор в силу части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации прекращает свое действие, в связи с чем Голиков А.А. и члены его семьи обязаны освободить занимаемое ими жилое помещение без предоставления другого жилого помещения.

Судом первой инстанции установлено, что Голиков А.А. и члены его семьи не относятся к категории лиц, которые не могут быть выселены из служебных жилых помещений без предоставления других жилых помещений.

Типовое положение, как следует из его названия и содержания, регулирует вопросы использования служебного жилищного фонда, находящегося в государственной собственности и переданного в том числе в оперативное управление органов внутренних дел.

Между тем спорное жилое помещение находится в муниципальной собственности, в связи с чем оснований для применения Типового положения к правоотношениям сторон у суда кассационной инстанции не имелось.

Муниципальное имущество в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации не могло быть закреплено на праве оперативного управления за подразделением органов внутренних дел, являющимся федеральным органом исполнительной власти.

Предусмотренная частью 5 статьи 9 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ возможность передачи жилых помещений

муниципального жилищного фонда, предоставленных органом местного самоуправления сотрудникам, замещающим должность участкового уполномоченного полиции, в федеральную собственность в целях формирования специализированного жилищного фонда федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не являлась безусловной обязанностью органа местного самоуправления и могла осуществляться только на возмездной основе в срок до 1 января 2017 г.

Спорная квартира не предоставлялась Голикову А.А. на условиях договора социального найма, Голиков А.А. и члены его семьи не состояли и не состоят на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в органе местного самоуправления – Чебаркульском городском округе. Как следует из материалов дела, Голикову А.А. в ответах на его заявления о снятии со спорного жилого помещения статуса служебного жилья неоднократно разъяснялось его право на обращение с заявлением о принятии на учет в качестве нуждающегося в жилых помещениях, однако Голиков А.А. указанным правом не воспользовался.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что суд первой инстанции, разрешая спор о выселении Голиковых из занимаемого ими жилого помещения, правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование нормам материального права, подлежащим применению к отношениям сторон.

При таких обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции в данной части и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении требования.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. в части отмены решения Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г. об удовлетворения исковых требований Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа к Голикову Анатолию Александровичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Голикова М[redacted] А[redacted], Голиковой Галине Николаевне, Фоминой (Голиковой)

Екатерине Анатольевне о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований нельзя признать законными, они в данной части подлежат отмене с оставлением в силе решения Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. в части отмены решения Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г. об удовлетворения исковых требований Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа к Голикову Анатолию Александровичу, действующему также в интересах несовершеннолетнего Голикова М А, Голиковой Галине Николаевне, Фоминой (Голиковой) Екатерине Анатольевне о выселении из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Чебаркульского городского суда Челябинской области от 9 апреля 2021 г.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 15 июля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи