



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-УД22-11-А5

О п р е д е л е н и е суда кассационной инстанции

г. Москва

12 мая 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей- Ермолаевой Т.А. и Боровикова В.П.
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела кассационную жалобу осужденного Ануфриева А.А. на приговор Новосибирского областного суда от 13 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года.

По приговору Новосибирского областного суда от 13 августа 2021 года

АНУФРИЕВ АРКАДИЙ АРКАДЬЕВИЧ, 2 [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

-9 июня 2015 года Мошковским районным судом Новосибирской области по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 4 месяца;

-19 июля 2016 года Мошковским районным судом Новосибирской области по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ (приговор от 9 июня 2015 года), к 2 годам лишения свободы, освободившийся по отбытию наказания 13 сентября 2018 года;

-28 октября 2019 года Калининским районным судом г. Новосибирска по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

-11 марта 2021 года Мошковским районным судом Новосибирской области, с учетом апелляционного постановления Новосибирского областного суда от 27 сентября 2021 года, по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ (путем частичного присоединения наказания по приговору от 28 октября 2019 года), к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима,

- осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору от 11 марта 2021 года, окончательно Ануфриеву А.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 17 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год. В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ Ануфриеву А.А. установлены ограничения и возложена обязанность, которые указаны в приговоре.

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах, а также с Ануфриева А.А. взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 27 360 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление осужденного Ануфриева А.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Лежепекова В.А., полагавшего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Ануфриев А.А. признан виновным в том, что совершил убийство Т [REDACTED] с особой жестокостью.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре в период с 19 часов 00 минут до 21 часа 00 минут 9 августа 2020 года в гаражно-строительном кооперативе [REDACTED] [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденный Ануфриев А.А. просит проверить уголовное дело в отношении него в полном объеме, состоявшиеся по делу судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение, дать

надлежащую оценку с правильной квалификацией его действий. Утверждает об отсутствии умысла на причинение смерти, а также тяжкого вреда здоровью Т [] указывает, что потерпевшему угроз убийством он не высказывал, не желал наступления его смерти и не предполагал, что от его действий она может наступить. Ссылается на показания свидетелей Е [] и Ш [] о том, что он (осужденный) угроз убийством в адрес потерпевшего не высказывал, напротив, говорил Е [] чтобы он принес воды и потушил огонь на теле Т []. Однако суд необоснованно отверг факты о том, что им предпринимались меры для тушения пожара.

Считает, что апелляционным судом в нарушение требований закона не были проверены все доводы защиты и вынесено незаконное решение.

По мнению осужденного, один лишь факт того, что он облил потерпевшего бензином (в результате удара канистрой по голове), не может являться основанием к осуждению его за убийство потерпевшего, поскольку он лишь хотел напугать его и проучить за то, что он находился в алкогольном опьянении на рабочем месте. Какие были причинены Т [] ожоги ему известно не было. После доставления его в больницу Т [] скончался через полутора суток, что также свидетельствует об отсутствии у него умысла на убийство. Указывает, что судом не в полной мере учтены обстоятельства, значительно смягчающие его вину, а именно частичное признание им вины, раскаяние в содеянном, критическое отношение к своим действиям и сожаление о наступивших последствиях. Также судом не в полной мере учтены характеризующие его данные, наличие у него двух малолетних детей, активное способствование раскрытию преступления и его поведение после совершения преступления.

Ссылаясь на признание в его действиях опасного рецидива указывает, что суд не учел что приговоры от 9.06.15 года и от 19.07.16 года не приведены в соответствие с действующим законом.

Не учел суд аморального поведения потерпевшего как смягчающего обстоятельство, поскольку Т [] находясь в состоянии алкогольного опьянения, выражался в его адрес нецензурно, чем вызвал у него состояние сильного душевного волнения, а при назначении наказания формально выполнил требования ст.60 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного Ануфриева А.А. государственный обвинитель Петренко Е.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по данному делу Судебная коллегия не усматривает.

В силу положений статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Приговор по настоящему делу отвечает вышеуказанным требованиям закона, в нем приведено описание преступного деяния, установлены все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора в отношении Ануфриева А.А. полностью соблюдены.

Доводы кассационной жалобы осужденного с изложением собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённого, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства.

Представленные сторонами и исследованные непосредственно в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку

с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует статья 88 УПК РФ.

Изложенные в кассационной жалобе и в судебном заседании кассационной инстанции доводы о необоснованности и незаконности судебных решений по делу не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является неправильной, не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона, а судебными инстанциями не учтены и не оценены какие-либо доказательства и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и, таким образом, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности и юридической оценке действий осужденного.

Выводы суда о виновности осужденного в умышленном причинении смерти Т[] с особой жестокостью, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств и изложенных в приговоре доказательств.

Суд установив фактические обстоятельства дела в приговоре, в соответствии со ст. 307 УПК РФ, привел описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, изложил доказательства, на которых основаны выводы суда о виновности Ануфриева А.А.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно указали о том, что об умысле Ануфриева А.А. на убийство Т[] свидетельствуют избранный им способ совершения преступления – сожжение заживо потерпевшего с использованием легковоспламеняющейся жидкости – бензина; характер целенаправленных действий осужденного, выразившихся в том, что после нанесенных ударов по голове, Ануфриев А.А. дважды облил потерпевшего бензином, в том числе когда догнал пытавшегося скрыться Т[] а затем умышленно поджег его, в результате чего он сразу же воспламенился; локализация телесных повреждений.

Доводы жалобы осужденного о том, что он не желал смерти потерпевшему, не знал, что жидкость в канистре является бензином, не предполагал, что от его действий может наступить смерть, которые аналогичны его позиции в судебном заседании, суд обоснованно оценил критически, сопоставив их с другими доказательствами, в частности, с показаниями самого осужденного Ануфриева А.А. об обстоятельствах совершенного им преступления, показаниями свидетелей Е[], Щ[], Ш[], проведенными по делу экспертными исследованиями.

Вопреки доводам жалобы, то, что угроз убийством в адрес потерпевшего он не высказывал, его тушению не препятствовал, последний самостоятельно покинул место происшествия, в дальнейшем общался со свидетелем Ш [REDACTED] и медицинским персоналом, скончался через полутора суток не свидетельствуют об отсутствии у Ануфриева А.А. умысла на убийство потерпевшего, и не могут быть расценены как факт оказания Т [REDACTED] своевременной квалифицированной медицинской помощи после совершения преступления. В результате действий осужденного потерпевший уже получил термические ожоги пламенем I-II-III-AB-IV ст. головы, шеи, туловища, верхних конечностей площадью 60% поверхности тела, которые состоят в причинно – следственной связи с его смертью, а поэтому наступление смерти Т [REDACTED] не на месте преступления, не ставит под сомнение юридическую оценку действий Ануфриева А.А.

С учетом изложенного, содеянное осужденным получило надлежащую юридическую оценку, оснований для иной квалификации содеянного осужденным, Судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам жалобы, при назначении наказания судом учтены все предусмотренные ст.6,60 УК РФ обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи, а также характеризующие данные, обстоятельства, смягчающие наказание Ануфриева А.А., а также обстоятельства, отягчающие наказание- рецидив преступлений, который является опасным и совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Оснований для признания смягчающими иных, кроме установленных судом в приговоре обстоятельств, в частности, аморального поведения потерпевшего, послужившего поводом к совершению преступления, не установлено.Нарушений уголовного закона при назначении наказания не допущено, и оснований к его смягчению не имеется.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено с учетом положений главы 45.1 УПК РФ, определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям статьи 389.28 УПК РФ, в нем указаны мотивы принятого решения. Выводы суда апелляционной инстанции являются правильными, сомнений в своей обоснованности не вызывают, оснований для вывода об отсутствии у суда апелляционной инстанции объективного подхода к рассмотрению настоящего уголовного дела, не имеется.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных решений, не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осужденного Ануфриева Аркадия Аркадьевича на приговор Новосибирского областного суда от 13 августа 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 ноября 2021 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи-