ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-322

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 2 июня 2022 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Сибиле Г.В.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гусейнова Эльдара Афраиловича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

вступившим в законную силу решением Алтайского краевого суда от 26 октября 2020 г. Гусейнову Э.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Гусейнов Э.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 000 руб., допущенное по административному делу № 3а-703/2020.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила 1 год 3 месяца 15 дней (с 11 октября 2019 г. по 26 января 2021 г.), что существенно превышает срок его рассмотрения, установленный Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации. На длительность судопроизводства по делу, по его мнению, повлияли незаконные судебные акты первой и второй инстанций.

Одновременно в административном исковом заявлении о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Гусейновым Э.А. заявлено ходатайство о восстановлении процессуального

срока на обращение в суд, пропущенного, по его мнению, по уважительной причине в связи с обращением с жалобами в вышестоящие инстанции и Конституционный Суд Российской Федерации.

В письменных возражениях на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении требований, полагая, что общий срок судопроизводства по делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Административный истец Гусейнов Э.А., участвующий в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи из Федерального казённого учреждения «Следственный изолятор № [redacted] Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю», заявленные требования поддержал, просил их удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, письменно заявил о рассмотрении административного дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Гусейнова Э.А., обсудив письменные возражения Министерства финансов Российской Федерации, исследовав и оценив представленные материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит административное исковое заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункту 1 части 5 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Частью 2 статьи 186, частью 5 статьи 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что в случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено; определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В силу части 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицам, пропустившим установленный этим кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Исходя из положений статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из целей предварительного судебного заседания является выявление фактов пропуска сроков обращения в суд с административным исковым заявлением (пункт 3 части 1).

В части 5 данной статьи закреплено, что в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного поименованным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

В соответствии с приведёнными законоположениями факт пропуска предусмотренного законом срока обращения в суд с административным исковым заявлением, а также причины пропуска административным истцом этого срока устанавливаются судом в предварительном судебном заседании вне зависимости от волеизъявления лиц, участвующих в деле.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу (пункт 14). В соответствии с частью 2 статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в предварительном судебном заседании. При установлении факта пропуска срока подачи административного искового заявления о присуждении компенсации без уважительных причин суд принимает решение об отказе в его удовлетворении без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу (пункт 29). При решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на её части, болезнь, беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также иные обстоятельства, лишавшие лицо возможности обращения в суд в установленный законом срок, оценённые судом как уважительные) (пункт 30).

Из материалов административного дела следует, что решение Алтайского краевого суда от 26 октября 2020 г. № 3а-703/2020 вступило в законную силу 26 января 2021 г.

С административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок первоначально Гусейнов Э.А. обратился в ноябре 2020 г., данное заявление было ему возвращено по определению судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2020 г., как поданное лицом, не имеющим права на его подачу, поскольку производство по административному делу № 3а-703/2020 не окончено и срок производства по нему не превысил 3 года (материал № АКПИ20-848).

Далее с аналогичным административным исковым заявлением Гусейнов Э.А. обращался в феврале 2022 г., которое возвращено определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2022 г. в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, как поданное с нарушением порядка, установленного статьёй 251 данного кодекса (материал № АКПИ22-149).

Указанные административные исковые заявления возвращены административному истцу определениями судьи исключительно по формально-юридическим основаниям, указывающим на нарушение административным истцом установленного законом процессуального порядка обращения за судебной защитой. Данные определения обжаловались Гусейновым Э.А. в апелляционной инстанции и в установленном законом порядке не отменены (не изменены), что свидетельствует об активном использовании им своих процессуальных прав.

Рассматриваемое административное исковое заявление с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу административного искового заявления поступило в Верховный Суд Российской Федерации 14 апреля 2022 г.

Приведённые Гусейновым Э.А. причины пропуска срока, связанные с обращением с жалобами в вышестоящие инстанции и Конституционный Суд Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2021 г. № 2395-О), не могут быть признаны уважительными.

Каких-либо иных обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд, Гусейнов Э.А. не указывает и доказательств не приводит.

Следовательно, предусмотренный законом срок на обращение с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок пропущен административным истцом без уважительных причин, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его административного искового заявления согласно части 5 статьи 138, части 2

статьи 257 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 257, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гусейнова Эльдара Афраиловича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации  В.С. Кириллов