УИД 24RS0041-01-2020-000816-83

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ21-13-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 апреля 2022 г. кассационную жалобу Рослякова Александра Ивановича на определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и о возврате кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. о возврате искового заявления

по материалу № 9-42/2020 Октябрьского районного суда г. Красноярска по иску Рослякова Александра Ивановича к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе г. Красноярска о восстановлении выдачи пенсии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Росляков А.И. 7 февраля 2020 г. обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе г. Красноярска (в связи с реорганизацией территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации в Красноярском крае в настоящее время – Государственное учреждение – Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю; далее также – пенсионный орган) о восстановлении выдачи пенсии.

В обоснование исковых требований Росляков А.И. указывал, что с марта 2015 г. пенсионный орган прекратил ему выдачу пенсии, в связи с чем он остался без средств к существованию. На обращение Рослякова А.И. пенсионный орган отказал ему в возобновлении выдачи пенсии.

Считая данный отказ нарушением его пенсионных прав, Росляков А.И. обратился в суд с названными исковыми требованиями.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. исковое заявление Рослякова А.И. возвращено со всеми приложенными документами на основании пункта 3 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (исковое заявление подано недееспособным лицом).

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска оставлено без изменения.

На указанные судебные постановления Росляковым А.И. 19 марта 2021 г. (через Октябрьский районный суд г. Красноярска) подана кассационная жалоба в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством о восстановлении срока на кассационное обжалование.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г. Рослякову А.И. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г., кассационная жалоба Рослякова А.И. возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росляковым А.И. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены, как незаконных, определения судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. об

отказе в восстановлении ему пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы и о возврате без рассмотрения по существу кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 7 октября 2021 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 11 марта 2022 г. кассационная жалоба с материалом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции представитель ответчика Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю не явился, направил в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде письменное ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя пенсионного органа. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390^{11}, частью четвертой статьи 390^{12} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при разрешении ходатайства Рослякова А.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы, и они выразились в следующем.

Из материала следует, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 18 августа 1998 г. Росляков А.И., [redacted] года рождения, признан недееспособным.

7 февраля 2020 г. Росляков А.И. обратился в Октябрьский районный суд г. Красноярска с исковым заявлением к Управлению Пенсионного фонда

Российской Федерации в Октябрьском районе г. Красноярска о восстановлении выдачи пенсии, в котором указал, что более четырех лет ему не выдают пенсию, с марта 2015 г. пенсионный орган прекратил ему выдачу пенсии в почтовом отделении № г. по ул. , восстанавливать выдачу пенсии отказывается, в связи с чем он не имеет средств к существованию и голодает.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. исковое заявление Рослякова А.И. возвращено со всеми приложенными документами.

Возвращая исковое заявление, судья, ссылаясь на пункт 3 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что Росляков А.И. является недееспособным лицом, отметив, что согласно положениям части пятой статьи 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исковое заявление от имени недееспособного может быть подано лицом, действующим в его интересах, его опекуном или иным лицом, которому такое право предоставлено федеральным законом, однако материалы искового заявления не содержат каких-либо сведений, что иск подан от лица, действующего в интересах Рослякова А.И.

На определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. Росляков А.И. обратился с частной жалобой.

Апелляционным определением судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. вывод судьи суда первой инстанции признан правомерным, определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. оставлено без изменения, частная жалоба Рослякова А.И. без удовлетворения.

Трехмесячный срок подачи кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, исходя из положений части первой статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истекал 29 июля 2020 г.

19 марта 2021 г. Росляков А.И. (через Октябрьский районный суд г. Красноярска) обратился с кассационной жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г., содержащей ходатайство о восстановлении срока на кассационное обжалование этих судебных постановлений, приводя доводы о том, что срок подачи кассационной жалобы пропущен им из-за введения ограничительных мер в субъектах Российской Федерации в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г. Рослякову А.И. отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на определение судьи

Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г., кассационная жалоба Рослякова А.И. возвращена без рассмотрения по существу.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Рослякова А.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции пришел к выводу о том, что названные заявителем причины пропуска срока, связанные с введенными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции, нельзя признать уважительными, поскольку они не являлись объективным препятствием к своевременной подаче кассационной жалобы и не исключали ее подачу в установленный срок, доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, Росляковым А.И. не представлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассматривая жалобу Рослякова А.И., согласилась с выводами судьи суда кассационной инстанции, дополнительно отметив, что Росляков А.И. не мотивировал, каким образом ограничительные меры помешали ему своевременно подать кассационную жалобу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судебной коллегии этого же суда сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

1. Из материала видно, что Росляков А.И., [redacted] года рождения, обратившийся в суд с иском к пенсионному органу о восстановлении выдачи пенсии, признан недееспособным гражданином (решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 18 августа 1998 г.).

Гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими, может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека (пункт 1 статьи 29 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктами 1, 2 статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что опека устанавливается для защиты прав и интересов недееспособных граждан. Опекуны выступают в защиту прав и интересов своих подопечных в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, без специального полномочия.

На основании пункта 4 статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, возникающим в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки или попечительства и не урегулированным Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются положения Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее также – Федеральный закон «Об опеке и

попечительстве») и иные принятые в соответствии с ним нормативные правовые акты Российской Федерации.

Опекуны являются представителями подопечных в силу закона и совершают от их имени и в их интересах все необходимые сделки (пункт 2 статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта Российской Федерации они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами (абзац первый пункта 1 статьи 34 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 35 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекун назначается органом опеки и попечительства в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки над гражданином. Если лицу, нуждающемуся в опеке, в течение месяца не назначен опекун, исполнение обязанностей опекуна временно возлагается на орган опеки и попечительства. Опекунами могут назначаться только совершеннолетние дееспособные граждане.

Опекуны и попечители обязаны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы (абзац первый пункта 3 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун или попечитель распоряжается доходами подопечного, в том числе доходами, причитающимися подопечному от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем в соответствии с главой 45 данного кодекса, и расходуются опекуном или попечителем без предварительнсго разрешения органа опеки и попечительства. Опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве». Случаи, при которых опекун вправе не предоставлять отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, устанавливаются Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

Согласно части пятой статьи 37 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации права, свободы и законные интересы граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, защищают в процессе их

законные представители – опекуны или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах граждан, признанных недееспособными.

Исходя из положений Федерального закона «Об опеке и попечительстве» к полномочиям органов опеки и попечительства относятся в том числе осуществление надзора за деятельностью опекунов (пункт 4 части 1 статьи 8), представление законных интересов недееспособных граждан, находящихся под опекой, если действия опекунов по представлению законных интересов подопечных противоречат законодательству Российской Федерации и (или) законодательству субъектов Российской Федерации или интересам подопечных либо если опекуны не осуществляют защиту законных интересов подопечных (пункт 8 части 1 статьи 8), проверка условий жизни подопечных, соблюдения опекунами прав и законных интересов подопечных и исполнения опекунами требований к осуществлению ими прав и исполнению обязанностей опекунов, определяемых в соответствии с частью 4 статьи 15 данного федерального закона (пункт 11 части 1 статьи 8, часть 2 статьи 24).

Часть 3 статьи 24 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» предусматривает право подопечных обжаловать в орган опеки и попечительства действия или бездействие опекунов или попечителей.

В силу части 4 статьи 24 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» лица, которым стало известно об угрозе жизни или здоровью лица, находящегося под опекой или попечительством, о нарушении его прав и законных интересов, обязаны сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения подопечного или прокурору. При получении указанных сведений орган опеки и попечительства обязан принять необходимые меры по защите прав и законных интересов подопечного и в письменной форме уведомить об этом заявителя.

Из приведенных нормативных положений следует, что над гражданином, признанным судом недееспособным, устанавливается опека, ему назначается опекун. Опекун от имени подопечного и в его интересах в целях восполнения его дееспособности и социальной заботы о содержании подопечного, об обеспечении его уходом и лечением совершает все необходимые действия, в том числе открывает в кредитной организации отдельный номинальный счет для зачисления пенсии подопечного и расходует пенсионные средства в интересах подопечного без предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Опекун предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет. Недееспособный гражданин не может самостоятельно распоряжаться своим имуществом, в частности пенсией. Признание гражданина недееспособным распространяется и на его процессуальную дееспособность: его права, свободы и законные интересы в судах без специального полномочия представляет и защищает опекун.

Надзор за соблюдением опекуном прав и законных интересов подопечного, за исполнением опекуном возложенных на него обязанностей осуществляется органом опеки и попечительства. Если лицу, нуждающемуся в опеке, в течение месяца не назначен опекун, исполнение обязанностей опекуна

временно возлагается на орган опеки и попечительства. Закон возлагает обязанность на любое лицо, которому стало известно об угрозе жизни или здоровью недееспособного гражданина, о нарушении его прав и законных интересов, сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту фактического нахождения подопечного или прокурору.

2. Росляков А.И., признанный недееспособным решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 18 августа 1998 г., лично обратился в суд с иском к пенсионному органу о восстановлении выдачи пенсии. Данные о том, кто является опекуном Рослякова А.И., в материале отсутствуют. Исковое заявление возвращено Рослякову А.И. определением судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. на основании пункта 3 части первой статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (исковое заявление подано недееспособным лицом). Судья суда апелляционной инстанции признал обоснованным определение судьи суда первой инстанции.

Переписка с недееспособным Росляковым А.И. по поводу его обращения с кассационной жалобой на судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции судебными инстанциями велась непосредственно с ним.

Так, председателем Октябрьского районного суда г. Красноярска Рослякову А.И. указывалось на необходимость подачи кассационной жалобы через законного представителя (опекуна) (л.м. 29). Председателем судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда Рослякову А.И. разъяснялось, что он вправе направить кассационную жалобу непосредственно в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, одновременно подав заявление о восстановлении срока с приведением уважительных причин пропуска срока (л.м. 26).

В материале также содержится сопроводительное письмо Октябрьского районного суда г. Красноярска от 17 августа 2021 г. на запрос Восьмого кассационного суда общей юрисдикции о направлении в адрес суда кассационной инстанции материалов по многочисленным искам Рослякова А.И. (возвращенных судом первой инстанции) о нарушении его прав, в том числе пенсионных (л.м. 25).

Верховным Судом Российской Федерации в рамках изучения материала по кассационной жалобе Рослякова А.И. были сделаны письменные запросы: 23 декабря 2021 г. – на имя председателя Октябрьского районного суда г. Красноярска о предоставлении в адрес Верховного Суда Российской Федерации сведений об опекуне недееспособного Рослякова А.И. и 27 декабря 2021 г. – на имя руководителя Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю о предоставлении информации о том, получает ли Росляков А.И. пенсию, какое лицо в соответствии со статьей 37 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе получать его пенсию и в каком размере.

В ответ на запрос председателем Октябрьского районного суда г. Красноярска 27 декабря 2021 г. в Верховный Суд Российской Федерации

направлено постановление администрации поселка Кедровый Красноярского края от 26 сентября 2014 г. № 602-п, согласно которому исполнение обязанностей опекуна совершеннолетнего недееспособного гражданина Рослякова А.И. возложено на администрацию поселка Кедровый Красноярского края, контроль за исполнением постановления возложен на заместителя главы администрации поселка Кедровый Красноярского края Федорука А.М.

Письмом заместителя управляющего Государственным учреждением – Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю от 20 января 2022 г. на запрос Верховного Суда Российской Федерации сообщено, что Росляков А.И. на 1 января 2022 г. является получателем страховой пенсии по старости и ежемесячной денежной выплаты по инвалидности. Лицом, правомочным получать его пенсию и ежемесячную денежную выплату, является опекун-попечитель совершеннолетнего недееспособного гражданина Рослякова А.И. – администрация поселка Кедровый Красноярского края. Выплата пенсии осуществляется на счет Рослякова А.И., открытый в кредитном учреждении – [redacted] отделении № [redacted] публичного акционерного общества «[redacted]», получает пенсию и ежемесячную денежную выплату доверенное лицо Маклакова Н.П. согласно доверенности от 10 января 2022 г., выданной администрацией поселка Кедровый Красноярского края, и распоряжению о разрешении на получение денежных средств, принадлежащих недееспособному Рослякову А.И., от 11 января 2022 г.

В письменном отзыве представителя Государственного учреждения – Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Красноярскому краю от 22 апреля 2022 г. на кассационную жалобу Рослякова А.И., направленном в Верховный Суд Российской Федерации в электронном виде, приводятся данные о том, что на пенсионном счете Рослякова А.И. находятся денежные средства в сумме 552 804,49 руб. Денежные средства, принадлежащие Рослякову А.И., расходуются только на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства (газ, свет, коммунальные услуги, капитальный ремонт).

Таким образом, из полученной по запросу Верховного Суда Российской Федерации информации следует, что у недееспособного Рослякова А.И. отсутствует опекун – физическое лицо, исполнение обязанностей опекуна возложено на орган опеки и попечительства – администрацию поселка Кедровый Красноярского края, то есть в отношении совершеннолетнего недееспособного Рослякова А.И. сложилась ситуация, когда орган опеки и попечительства, который в силу закона должен осуществлять надзор за деятельностью опекуна, одновременно с 2014 года исполняет обязанности опекуна Рослякова А.И.

Сведений о том, что в соответствии с частью 4 статьи 24 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» судьей Октябрьского районного суда г. Красноярска уведомлялся орган опеки и попечительства или прокурор с учетом содержания искового заявления Рослякова А.И. о восстановлении ему выдачи пенсии (о том, что он не имеет денежных средств и голодает), в

материале не имеется, при том что Росляков А.И. неоднократно обращался в Октябрьский районный суд г. Красноярска с исковыми заявлениями о нарушении его прав, которые возвращались судом в связи с тем, что он является недееспособным лицом.

На пенсионном счете Рослякова А.И. в кредитной организации имеются денежные средства, которые расходуются органом опеки и попечительства – администрацией поселка Кедровый Красноярского края – на оплату жилого помещения, принадлежащего Рослякову А.И., и коммунальных услуг.

С учетом названных обстоятельств у Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации есть основания полагать, что недееспособный Росляков А.И., обращаясь лично в суд с иском к пенсионному органу о восстановлении ему выдачи пенсии и приводя довод о том, что он не получает пенсионные средства с 2015 года и не имеет средств для покупки продуктов питания, тем самым поставил вопрос о ненадлежащем исполнении органом опеки и попечительства своих обязанностей по обеспечению его средствами к существованию из причитающихся ему пенсионных выплат.

Ввиду изложенного применительно к части третьей статьи 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (о праве гражданина, признанного недееспособным, в определенном случае лично обжаловать соответствующее решение суда первой инстанции в апелляционном, кассационном и надзорном порядке) недееспособный Росляков А.И. не должен быть лишен гарантированного каждому конституционного права на судебную защиту, в том числе возможности лично обратиться с кассационной жалобой на судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций о возврате его искового заявления, в котором он ссылается на отсутствие средств к существованию, по сути – на нарушение его прав на достойные условия жизни, социальное обеспечение и сохранение здоровья.

3. Восьмой кассационной суд общей юрисдикции, отказывая недееспособному Рослякову А.И. в удовлетворении ходатайства о восстановлении ему срока кассационного обжалования определения судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционного определения судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. и возвращая его кассационную жалобу, обосновал это отсутствием уважительных причин для восстановления данного срока.

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения (статья 17, часть 2, Конституции Российской Федерации) предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, страдающих психическими расстройствами. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статьи 46 и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации), которые в силу статьи 56 (часть 3)

Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению (абзац второй пункта 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 г. № 4-П).

Право на судебную защиту реализуется заинтересованным лицом, в том числе путем обжалования принятых по итогам рассмотрения и вступивших в законную силу судебных постановлений в суд кассационной инстанции. При этом для реализации права на обжалование судебных постановлений в кассационном порядке необходимо соблюдение определенных в гражданском процессуальном законе условий, в частности срока подачи кассационной жалобы.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (часть пятая статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части первой статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции (часть вторая статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (часть третья статьи 376^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Гарантией для лиц, не имевших возможности реализовать свое право на совершение процессуальных действий в установленный срок по уважительным причинам, является институт восстановления процессуальных сроков.

В соответствии с частью первой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном частями второй и третьей статьи 376^{1}, частями второй и третьей статьи 390^{3}, частью второй статьи 391^{2} и частью второй статьи 391^{11} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных

случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу (часть шестая статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривая возможность восстановления им судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным федеральным законом процессуальным срокам.

Из приведенных норм процессуального права следует, что в случае пропуска лицом срока подачи кассационной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых, содержащийся в части шестой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п., объективно препятствовавшие лицу реализовать право на обжалование судебного постановления в установленный законом срок, свидетельствующие об отсутствии у гражданина реальной возможности своевременно подготовить и подать кассационную жалобу. Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Однако, разрешая вопрос о восстановлении Рослякову А.И. пропущенного процессуального срока кассационного обжалования определения судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционного определения судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. и отказывая ему в восстановлении этого срока, судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции и судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не дали правовой оценки истребованным в суде первой инстанции материалам по искам Рослякова А.И. и проигнорировали то обстоятельство, что Росляков А.И. является недееспособным лицом, относится к наиболее социально уязвимой категории граждан и состояние его здоровья не позволяет ему понимать значение процессуального срока и произвести правильный расчет срока кассационного обжалования.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, относящиеся к личности Рослякова А.И., особенность его правового положения, связанную с отсутствием у совершеннолетнего недееспособного Рослякова А.И. опекуна – физического лица и возложением исполнения обязанности опекуна на орган опеки и попечительства, неуведомление судьями судов первой и апелляционной инстанций органа опеки и попечительства или прокурора о личном обращении Рослякова А.И. в суд с иском о восстановлении ему выдачи пенсии, считает, что отказом суда кассационной инстанции в восстановлении заявителю пропущенного процессуального срока на кассационное обжалование судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и возвратом его кассационной жалобы без рассмотрения по существу недееспособный Росляков А.И. фактически лишен права на судебную защиту, в связи с чем признает уважительными причины пропуска им срока подачи кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г.

С учетом приведенного выше определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. об отказе в удовлетворении ходатайства Рослякова А.И. о восстановлении срока подачи кассационной жалобы и о возврате кассационной жалобы нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Рослякова А.И., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. и, не передавая материал по ходатайству Рослякова А.И. о восстановлении процессуального срока подачи кассационной жалобы на новое рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, принять судебное постановление об удовлетворении ходатайства Рослякова А.И. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Суду кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы Рослякова А.И. по существу и оценке правомерности действий судей судов первой и апелляционной инстанций по возврату его искового заявления о восстановлении выдачи пенсии следует учесть все изложенное выше и принять соответствующие меры правового реагирования для защиты прав и законных

интересов недееспособного Рослякова А.И. в целях предоставления ему справедливой, полной и эффективной судебной защиты.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 апреля 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. отменить.

Восстановить Рослякову Александру Ивановичу пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. о возврате искового заявления Рослякова Александра Ивановича к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Октябрьском районе г. Красноярска о восстановлении выдачи пенсии по материалу № 9-42/2020 Октябрьского районного суда г. Красноярска.

Кассационную жалобу Рослякова Александра Ивановича на определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 11 февраля 2020 г. и апелляционное определение судьи судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 апреля 2020 г. по указанному материалу вместе с материалом направить в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции для принятия кассационной жалобы Рослякова А.И. к производству этого суда.

Председательствующий

Судьи