61RS0045-01-2020-000832-62

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Торяника Сергея Валерьевича к Российскому Союзу Автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты и неустойки и к Иванову Алексею Николаевичу о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Торяника Сергея Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Российского Союза Автостраховщиков Лищишину О.В., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Торяник С.В. обратился в суд с названным выше иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее – РСА) и Иванову А.Н., указав, что 30 июня 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) с участием автомобилей «ГАЗ 3302» под управлением водителя Иванова А.Н. и «Hyundai» под управлением водителя Скляренко С.В., поврежден автомобиль Скляренко С.В.

Виновным в ДТП признан Иванов А.Н., гражданская ответственность которого по договору ОСАГО была застрахована в ООО СК «Дальакфес».

Гражданская ответственность Скляренко С.В. застрахована не была.

21 июля 2017 г. Скляренко С.В. обратился в ООО СК «Дальакфес» с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения, однако страховое возмещение ему не выплачено.

Решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 22 января 2018 г. с ООО СК «Дальакфес» в пользу Скляренко С.В. взысканы страховое возмещение и иные суммы в общем размере 241 250 руб.

Приказом Банка России от 27 апреля 2018 г. № ОД-1120 у ООО СК «Дальакфес» отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности.

17 декабря 2019 г. по договору цессии право на получение выплат в счет возмещения ущерба к РСА и иным лицам передано от Скляренко С.В. (цедент) к Торянику С.В. (цессионарий).

15 января 2020 г. истец обратился к РСА с заявлением о компенсационной выплате, однако в осуществлении данной выплаты ему отказано со ссылкой на то, что он не относится к числу лиц, имеющих право на получение данной выплаты.

Истцом также предъявлено требование к Иванову А.Н. о взыскании суммы, составляющей разницу между размером причиненного в результате ДТП от 30 июня 2017 г. ущерба и компенсационной выплатой.

Решением Неклиновского районного суда Ростовской области от 19 июня 2020 г. иск удовлетворен частично. С РСА в пользу Торяника С.В. взысканы компенсационная выплата в размере 241 250 руб. и неустойка в размере 135 100 руб. С Иванова А.Н. в пользу Торяника С.В. взыскано 46 200 руб. в счет возмещения ущерба.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г.,

решение суда первой инстанции в части иска Торяника С.В. к РСА отменено, в этой части вынесено новое решение, которым в иске отказано. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 20 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Удовлетворяя частично исковые требования Торяника С.В., суд первой инстанции исходил из того, что потерпевший права на прямое возмещение ущерба не имеет, у страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда, отозвана лицензия на осуществление страховой деятельности, при этом с него в пользу потерпевшего вступившим в законную силу решением суда взыскана страховая выплата, решение суда не исполнено, поэтому с Российского Союза Автостраховщиков подлежит взысканию компенсационная выплата в пользу истца, право которого возникло на основании договора цессии. С причинителя вреда в пользу цессионария подлежит взысканию сумма, составляющая разницу между размером ущерба и компенсационной выплатой.

Отменяя решение суда в части удовлетворения иска к РСА и отказывая в этой части в иске, суд апелляционной инстанции, сослался на то, что в силу пункта 2.1 статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в редакции, действующей с 1 июня 2019 г.) у Российского Союза Автостраховщиков отсутствует обязанность по осуществлению компенсационных выплат цессионариям.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 388 названного кодекса уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору.

Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (пункт 2 указанной статьи).

Из положений статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что кредитор может передать право, которым сам обладает.

В силу пункта 3 статьи 931 того же кодекса договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей), даже если договор заключен в пользу страхователя или иного лица, ответственных за причинение вреда, либо в договоре не сказано, в чью пользу он заключен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика.

Ограничение прав страхователя по замене выгодоприобретателя установлено для защиты прав последнего только для случаев, перечисленных в пункте 2 статьи 956 Гражданского кодекса Российской Федерации, при которых такая замена может производиться по инициативе самого выгодоприобретателя.

В пунктах 68, 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что предъявление выгодоприобретателем страховщику требования о выплате страхового возмещения не исключает уступку права на получение страхового

возмещения. В случае получения выгодоприобретателем страховой выплаты в части возможна уступка права на получение страховой выплаты в части, не прекращенной исполнением.

Договор уступки права на страховую выплату признается заключенным, если предмет договора является определимым, т.е. возможно установить, в отношении какого права (из какого договора) произведена уступка. При этом отсутствие в договоре указания точного размера уступаемого права не является основанием для признания договора незаключенным (пункт 1 статьи 307, пункт 1 статьи 432, пункт 1 статьи 384 ГК РФ).

В силу пункта 2.1 статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» выгодоприобретатели отнесены к лицам, имеющим право на получение компенсационной выплаты.

Частью 2.1 статьи 18 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрен перечень лиц, имеющих право на получение компенсационной выплаты наряду с потерпевшим и выгодоприобретателем.

Однако, каких-либо исключений в отношении цессионария в виде невозможности обращения к Российскому Союзу Автостраховщиков по требованиям, которыми ранее обладал цедент, закон не содержит, поскольку данная норма, а также иные положения закона не содержат запрета на совершение сделки по передаче права на получение компенсационной выплаты по договору уступки права требования.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи