29RS0018-01-2020-005367-37

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ22-3-К3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Паршева Алексея Ивановича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 28 сентября 2020 г. и апелляционного определения Архангельского областного суда от 11 ноября 2020 г.

по кассационной жалобе Паршева Алексея Ивановича на определение судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 13 января 2021 г., апелляционное определение Архангельского областного суда от 12 марта 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Паршев А.И. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 28 сентября 2020 г. и апелляционного определения

Архангельского областного суда от 11 ноября 2020 г. об отказе в принятии его искового заявления к ООО «Севпродторг» о защите прав потребителя.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 13 января 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 12 марта 2021 г., в принятии заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Паршева А.И. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 14 января 2022 г. Паршеву А.И. восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на указанные судебные постановления, а определением от 6 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, определением судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 28 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Архангельского областного суда от 11 ноября 2020 г., Паршеву А.И. отказано в принятии искового заявления к ООО «Севпродторг» и продавцу ООО «Севпродторг» Гилезиевой А. о предоставлении информации о продавце и взыскании компенсации морального вреда.

12 января 2021 г. Паршев А.И. обратился в Октябрьский районный суд г. Архангельска с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам указанных выше определений.

Отказывая в принятии заявления, судья, сославшись по аналогии закона на пункт 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что Паршев А.И. фактически просит пересмотреть принятые судебные акты, ссылаясь на их незаконность и не приводя никаких вновь открывшихся обстоятельств, в то время как процедура пересмотра судебных постановлений по доводам об их незаконности регламентирована главами 39 и 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и не может быть реализована в избранной заявителем процессуальной форме.

Кроме того, суд указал, что определение суда апелляционной инстанции не подлежит пересмотру в порядке, предусмотренном главой 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации права и свободы, предусмотренные статьёй 46 Конституции Российской Федерации, ограничению не подлежат.

В пункте 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.

Согласно части 1 статьи 392 указанного кодекса судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Статьёй 396 названного кодекса предусмотрено, что суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании.

Суд, рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления или отказывает в их пересмотре (часть 1 статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 г. № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», рассмотрение заявлений, представлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции с учётом положений главы 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 396 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает указанные заявление, представление в судебном заседании, исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, заслушивает объяснения участвующих в деле лиц, совершает иные необходимые процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания (пункт 6).

В абзаце втором пункта 1 этого же постановления разъяснено, что определения судов, которыми дело не разрешается по существу, могут быть пересмотрены в случае, если они исключают возможность дальнейшего движения дела (часть 4 статьи 1, пункт 2 части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что наличие или отсутствие вновь открывшихся или новых обстоятельств устанавливается судом при разрешении заявления по существу, а возможность отказа в принятии заявления по мотиву отсутствия таких обстоятельств законом не предусмотрена.

При этом пункт 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судами по настоящему делу применён ошибочно, поскольку оснований для вывода о том, что заявление Паршева А.И. вообще не подлежит рассмотрению в судах или подлежит рассмотрению в ином виде судопроизводства, судами не установлено.

С учётом изложенного у суда отсутствовали предусмотренные законом основания для отказа в принятии заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 13 января 2021 г., апелляционного определения Архангельского областного суда от 12 марта 2021 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г. с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции со стадии принятия заявления.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Архангельска от 13 января 2021 г., апелляционное определение Архангельского областного суда от 12 марта 2021 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2021 г. отменить, направить материал в суд первой инстанции для решения вопросов, связанных с принятием к производству заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Председательствующий

Судьи