



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ22-4-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 мая 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «АСКО-Страхование» к Шелудько Сергею Владимировичу о признании незаконным решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, взыскании денежной суммы

по кассационной жалобе Шелудько Сергея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Шелудько С.В. – Новоселовой Е.Н., действующей по доверенности от 8 июля 2020 г., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «АСКО-Страхование» (далее – ПАО «АСКО-Страхование», истец, страховщик) обратилось в суд с иском к Шелудько С.В. и, уточнив требования, просило признать незаконным решение финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования Никитиной С.В. (далее – финансовый уполномоченный) от 21 мая 2020 г. № У-20-51680/5010-007 (далее – решение финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г.) и взыскать с ответчика выплаченные ему по указанному решению денежные средства в размере 15 900 руб.

В обоснование требований истец указал, что 10 февраля 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия поврежден автомобиль «Toyota Corolla Levin», принадлежащий на праве собственности Шелудько С.В., по обращению которого страховщик произвел выплату страхового возмещения в размере 42 600 руб. Решением финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г. со страховщика в пользу Шелудько С.В. взыскана доплата страхового возмещения в сумме 15 900 руб. Ссылаясь на незаконность названного решения и неверное определение финансовым уполномоченным стоимости восстановительного ремонта, истец просил взыскать с ответчика в качестве неосновательного обогащения излишне уплаченное страховое возмещение.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 4 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены: признано незаконным решение финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г., с Шелудько С.В. в пользу ПАО «АСКО-Страхование» взыскано излишне уплаченное страховое возмещение в размере 15 900 руб., расходы на оплату государственной пошлины в размере 6 000 руб. В пользу ООО «ЭкспертизаВ» с Шелудько С.В. взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 45 000 руб.

Определением от 15 апреля 2021 г. судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда перешла к рассмотрению данного дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, привлекла к участию в деле в качестве ответчика Шелудько С.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 мая 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение о признании незаконным решения

финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г. и взыскании с Шелудько С.В. в пользу ПАО «АСКО-Страхование» излишне уплаченного страхового возмещения в размере 15 900 руб., расходов на оплату государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шелудько С.В. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 5 апреля 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 10 февраля 2020 г. по вине Коцарева В.И., управлявшего автомобилем «BMW 4301», были причинены механические повреждения принадлежащему Шелудько С.В. автомобилю «Toyota Corolla Levin».

Ввиду причинения вреда только транспортным средствам и отсутствия разногласий участников в отношении характера и перечня видимых повреждений транспортных средств документы о дорожно-транспортном

происшествии оформлены его участниками без уполномоченных сотрудников полиции путем заполнения извещения о дорожно-транспортном происшествии.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Коцарева В.И. была застрахована в СПАО «Ингосстрах», а Шелудько С.В. – в ПАО «АСКО-Страхование».

17 февраля 2020 г. Шелудько С.В. обратился к своему страховщику с заявлением о наступлении страхового случая и прямом возмещении убытков.

25 февраля 2020 г. истец на основании экспертного заключения ООО «Экипаж» № 650098/590 выплатил ответчику страховое возмещение в размере 11 300 руб.

13 марта 2020 г. страховщик произвел доплату страхового возмещения в соответствии с экспертным заключением ООО «Экипаж» № Доп650098/590, согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего составляет 42 600 руб.

Не согласившись с произведенной выплатой, Шелудько С.В. обратился к финансовому уполномоченному.

Для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения, финансовым уполномоченным было организовано проведение в ООО «Русоценка» независимой технической экспертизы.

Согласно экспертному заключению от 27 апреля 2020 г. № У-20-33020-004 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Corolla Levin» составила с учетом износа 58 500 руб.

Решением финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г. с ПАО «АСКО-Страхование» в пользу Шелудько С.В. взыскано страховое возмещение в размере 15 900 руб.

Во исполнение решения финансового уполномоченного 5 июня 2020 г. страховщик перечислил ответчику страховое возмещение в размере 15 900 руб.

Определением суда от 3 ноября 2020 г. по заявлению представителя ПАО «АСКО-Страхование» назначена судебная транспортно-трассологическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «ЭкспертизаВ» от 20 декабря 2020 г. № 124-2020 стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Toyota Corolla Levin» с учетом износа составляет 30 800 руб.

Удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, определившей стоимость восстановительного ремонта автомобиля ответчика, пришел к выводу о том, что обязанность по осуществлению страховой выплаты исполнена страховщиком в полном объеме, в связи с чем оснований для принятия финансовым уполномоченным решения о взыскании доплаты страхового возмещения не имелось, а выплаченная ответчику сумма подлежит взысканию по правилам о неосновательном обогащении.

Суд кассационной инстанций согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных данным федеральным законом.

В соответствии с частью 3 названной статьи в случае неисполнения финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного либо условий соглашения финансовый уполномоченный на основании заявления потребителя финансовых услуг в срок, не превышающий тридцати календарных дней со дня получения такого заявления, выдает потребителю финансовых услуг удостоверение, являющееся исполнительным документом, форма которого устанавливается Правительством Российской Федерации, для предъявления в банк или иную кредитную организацию либо направляет его для принудительного исполнения исключительно в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью финансового уполномоченного, с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц.

В силу части 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. В случае обращения финансовой организации в суд копия заявления подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потребителю финансовых услуг, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня подачи указанного заявления.

Из разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., следует, что в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством, с учетом того, что имеет место гражданско-правовой спор между потребителем финансовой услуги и финансовой организацией.

Поскольку специального порядка обжалования финансовыми организациями решений финансового уполномоченного гражданским процессуальным законодательством не установлено, рассмотрение таких требований производится судами общей юрисдикции по общим правилам производства в суде первой инстанции (подраздел II раздела II Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду того, что финансовый уполномоченный является лицом, разрешающим гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией, он не может являться ответчиком по заявлению финансовой организации, не согласной с его решением, принятым по спору между потребителем финансовых услуг и этой организацией. Поскольку процессуальным законом данные вопросы прямо не урегулированы, исходя из общих принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) финансовая организация в таком случае участвует в деле в качестве заявителя, финансовый уполномоченный и потребитель финансовых услуг привлекаются к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Копия заявления финансовой организации подлежит направлению финансовому уполномоченному, рассматривавшему дело, и потребителю, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном, статья 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При подготовке дела судья также истребует у финансового уполномоченного копии материалов, положенных в основу его решения.

Финансовый уполномоченный, рассмотревший дело, и потребитель, в отношении обращения которого принято решение финансового уполномоченного, а также финансовая организация, обратившаяся в суд, извещаются о месте и времени судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения дела.

Порядок представления и исследования доказательств, в том числе назначения экспертиз, аналогичен порядку разрешения спора в случае несогласия потребителя с решением финансового уполномоченного.

В том случае, когда суд придет к выводу о необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя финансовых услуг, суд указывает на это в мотивировочной части решения и отменяет решение финансового уполномоченного. Если суд придет к выводу о том, что финансовым уполномоченным требования потребителя удовлетворены в большем, чем это положено по закону, объеме, суд изменяет решение финансового уполномоченного в соответствующей части.

В случае признания решения финансового уполномоченного законным и обоснованным суд отказывает в удовлетворении заявления финансовой организации.

Из приведенных положений закона и разъяснений по его применению следует, что вступившее в силу решение финансового уполномоченного обязательно для страховщика и является основанием для уплаты им денежных средств гражданину-потребителю. Если данное решение не исполняется страховщиком добровольно, оно может быть исполнено принудительно в установленном законом порядке. При этом решение финансового уполномоченного является обязательным до тех пор, пока оно не отменено или не изменено судом.

Таким образом, при несогласии с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе обратиться в суд общей юрисдикции, который рассматривает такое требование в порядке гражданского судопроизводства по общим правилам производства в суде первой инстанции в целях разрешения гражданско-правового спора между потребителем финансовой услуги и финансовой организации.

При этом, установив факт необоснованности удовлетворенных финансовым уполномоченным требований потребителя финансовой услуги, суд отменяет или изменяет решение финансового уполномоченного.

Между тем суд апелляционной инстанции, признавая решение финансового уполномоченного от 21 мая 2020 г. незаконным, приведенные выше правовые нормы и разъяснения Президиума Верховного Суда Российской Федерации не учел и не отменил решение финансового уполномоченного.

Наличие не отмененного в предусмотренном Законом о финансовом уполномоченном порядке решения финансового уполномоченного исключает возможность квалификации полученной по нему ответчиком доплаты страхового возмещения в качестве неосновательного обогащения.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения не были устранены судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 28 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи