



77RS0018-01-2017-010032-23

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-21-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Техника Плюс» к Цикуновой Елене Викторовне о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе финансового управляющего Цикуновой Елены Викторовны Понаморева В.И. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. об оставлении без рассмотрения по существу его апелляционной жалобы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав финансового управляющего Цикуновой Елены Викторовны Понаморева В.И. и её представителя по доверенности Плешакова П.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Техника Плюс» обратилось в суд с иском к Цикуновой Е.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 20 125 525 руб., в

обоснование которого ссылалось на то, что в 2014 и 2015 годах с расчётного счёта ООО «ТРАНСКОМ», правопреемником которого является ООО «Техника Плюс», в Пензенском отделении ПАО «Сбербанк России» регулярно совершались платежи на общую сумму 20 125 525 руб. в пользу третьих лиц по обязательствам Цикуновой Е.В. без законных на то оснований. При этом доказательства возврата обществу указанных выше денежных средств отсутствуют.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Цикуновой Е.В. – без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 6 июня 2019 г. ИП Цикунова Е.В. признана банкротом, введена процедура реализации её имущества, финансовым управляющим утверждён Понаморов В.И.

10 октября 2019 г. Понаморовым В.И. как финансовым управляющим Цикуновой Е.В. подана апелляционная жалоба на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г., в которой содержалась просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу.

Определением Никулинского районного суда г. Москвы от 26 марта 2020 г. в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 ноября 2020 г. данное определение отменено, финансовому управляющему Цикуновой Е.В. Понаморову В.И. восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2021 г. названная выше апелляционная жалоба оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2021 г. оставлено без изменения.

Кроме того, определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 мая 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 июля 2021 г., финансовому управляющему Цикуновой Е.В. Понаморову В.И. отказано в восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 сентября 2018 г., кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 1 декабря 2021 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на обжалуемые судебные постановления, а определением от 28 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при вынесении обжалуемых судебных постановлений.

Оставляя без рассмотрения по существу апелляционную жалобу финансового управляющего Цикуновой Е.В. Понаморева В.И. на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г., суд апелляционной инстанции сослался на то, что 10 сентября 2018 г. судом апелляционной инстанции уже была рассмотрена апелляционная жалоба Цикуновой Е.В. на названное выше решение суда первой инстанции.

При этом суд указал, что доводы апелляционной жалобы финансового управляющего Понаморева В.И. аналогичны доводам апелляционной жалобы Цикуновой Е.В.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, сделав вывод о том, что финансовый управляющий не наделён правом обжалования решения Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том

числе на распоряжение им, от имени гражданина осуществляются только финансовым управляющим.

В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе, в частности, заявлять возражения относительно требований кредиторов; подавать заявления о признании недействительными подозрительных сделок и сделок, влекущих предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами по основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 данного закона (подозрительные сделки и сделки, влекущие предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами); участвовать в ходе процедуры реструктуризации долгов в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне гражданина во всех делах в судах по спорам, касающимся имущества (в том числе о взыскании денег с гражданина или в пользу гражданина, об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина).

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что финансовый управляющий распоряжается всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), и от имени должника ведёт в судах дела, касающиеся его имущественных прав (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., указано, что Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в пункте 2 статьи 71, пункте 3 статьи 100 наделяет конкурсных кредиторов, уполномоченный орган и арбитражного управляющего правом заявлять возражения относительно требований других кредиторов, предъявленных в деле о банкротстве.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтверждённым вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

На основании этого, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешён вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы, уполномоченный орган и арбитражный управляющий вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом арбитражный управляющий имеет право на самостоятельное обжалование судебных постановлений, действуя разумно и добросовестно как в интересах должника, так и в интересах конкурсных кредиторов.

Судами установлено и из материалов дела следует, что ООО «Техника Плюс» как правопреемник ООО «ТРАНСКОМ» является кредитором Цикуновой Е.В. на основании решения Никулинского районного суда г. Москвы от 13 декабря 2017 г. о взыскании с Цикуновой Е.В. неосновательного обогащения в размере 20 125 525 руб.

Кроме того, в апелляционной жалобе на решение суда финансовый управляющий ссылаясь на прекращение обязательства Цикуновой Е.В. перед ООО «ТРАНСКОМ» на сумму 20 125 525 руб. вследствие заключения 8 апреля 2015 г. между Цикуновой Е.В. и ООО «ТРАНСКОМ» соглашения о зачёте, на что Цикунова Е.В. в своей апелляционной жалобе не указывала.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу противоречат как закону, так и установленным обстоятельствам дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи