



91RS0003-01-2020-000777-54

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-КГ22-1-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Осипова Алексея Михайловича к акционерному обществу «Страховая компания «Баск» о защите прав потребителей по кассационной жалобе Осипова Алексея Михайловича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Осипов А.М. 18 марта 2020 г. обратился в суд с иском к АО СК «Баск» о взыскании недоплаченного страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда и судебных расходов, в обоснование которого ссылаясь на то, что 1 апреля 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля «DAEWOO

T13110» Алексеенко И.В. был повреждён автомобиль истца «MITSUBISHI LANCER».

На момент аварии гражданская ответственность Алексеенко И.В. была застрахована по договору ОСАГО в ООО СО «ВЕРНА», гражданская ответственность истца – в ООО СК «Баск».

10 апреля 2019 г. истец в порядке прямого возмещения убытков обратился в ООО СК «Баск» с заявлением о выплате страхового возмещения с приложением необходимых документов. Страховой компанией автомобиль истца был направлен на осмотр и проведение независимой технической экспертизы, которую истец оплатил за свой счёт в размере 700 рублей. Ответчик признал случай страховым и 30 апреля 2019 г. выплатил страховое возмещение в размере 89 400 руб., которого оказалось недостаточно для ремонта автомобиля.

Не согласившись с размером страховой выплаты, истец провёл независимую техническую экспертизу транспортного средства. Согласно оценке эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом износа запасных частей составила 146 712,21 руб.

21 июня 2019 г. истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения в полном объёме, а также иных предусмотренных законом платежей.

Ответчиком 4 июля 2019 г. произведена частичная доплата в размере 44 476 руб., из которых: 25 900 руб. – оплата восстановительного ремонта, 16 576 руб. – неустойка, 2 000 рублей – оплата расходов на составление досудебного заявления.

Полагая, что ответчик выплатил страховое возмещение не в полном размере, истец 28 февраля 2020 г. направил обращение финансовому уполномоченному, который 2 марта 2020 г. в электронной форме направил уведомление об отказе в принятии обращения к рассмотрению, ссылаясь на отсутствие заявления потребителя в финансовую организацию.

Решением Центрального районного суда г. Симферополя Республики Крым от 31 августа 2020 г. иск удовлетворён частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 апреля 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, иск Осипова А.М. оставлен без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при принятии обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление подаётся в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

Согласно абзацу второму статьи 222 этого же кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора.

Пунктом 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) предусмотрено, что до предъявления к страховщику иска, содержащего требование об осуществлении страхового возмещения, потерпевший обязан обратиться к страховщику с заявлением, содержащим требование о страховом возмещении или прямом возмещении убытков, с приложенными к нему документами, предусмотренными правилами обязательного страхования.

При наличии разногласий между потерпевшим, являющимся потребителем финансовых услуг, определённым в соответствии с Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства, потерпевший должен направить страховщику письменное заявление, а

страховщик обязан рассмотреть его в порядке, установленном Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Согласно статье 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг) потребитель финансовых услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (пункт 3 части 1).

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (часть 3).

В качестве подтверждения соблюдения досудебного порядка урегулирования спора потребитель финансовых услуг может представить в суд, в частности, уведомление о принятии обращения к рассмотрению либо об отказе в принятии обращения к рассмотрению, предусмотренное частью 4 статьи 18 данного закона (пункт 3 части 4).

В Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г., указано, что поскольку Законом об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе в принятии обращения потребителя к рассмотрению либо о прекращении им рассмотрения обращения потребителя, то в случае несогласия потребителя с таким решением финансового уполномоченного потребитель применительно к пункту 3 части 1 статьи 25 данного закона может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Если судья при разрешении вопроса о принятии искового заявления или суд при рассмотрении дела придут к выводу об обоснованности решения о прекращении рассмотрения обращения потребителя, досудебный порядок разрешения спора считается несоблюдённым, в связи с чем исковое заявление потребителя соответственно возвращается судьёй на основании пункта 1 часть 1 статьи 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации либо подлежит оставлению судом без рассмотрения на основании абзаца второго статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае необоснованности решения финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения потребителя досудебный порядок считается соблюденным и спор между потребителем и финансовой организацией рассматривается судом по существу.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства».

Как установлено судом, 28 февраля 2020 г. истец обращался к финансовому уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования и 2 марта 2020 г., до обращения с иском в суд, получил отказ в принятии обращения к рассмотрению по тому основанию, что после 1 июня 2019 г. он не обращался в ООО СК «Баск» с заявлением по предмету спора в порядке, предусмотренном статьёй 16¹ Федерального закона № 123-ФЗ от 4 июня 2018 г. «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Ответ финансового уполномоченного приобщён истцом к исковому заявлению (л.д. 69–70).

При этом заявитель указывал на несогласие с решением финансового уполномоченного об отказе в принятии к рассмотрению его обращения, ссылаясь на то, что он 21 июня 2019 г. обращался в страховую компанию с указанным выше заявлением о несогласии с размером выплаченного ему страхового возмещения, однако страховщиком его требования в полном объёме не удовлетворены.

Рассматривая спор по существу, суд первой инстанции признал отказ финансового уполномоченного в рассмотрении обращения Осипова А.М. необоснованным.

Отменяя решение суда и оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд апелляционной инстанции приведённые выше положения закона и акты его толкования не учёл и не привёл обоснования выводов о несоблюдении заявителем порядка обращения к финансовому уполномоченному.

Кроме того, в пункте 28 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд первой инстанции или суд апелляционной инстанции, рассматривающий дело по правилам суда первой инстанции, удовлетворяет ходатайство ответчика об оставлении иска без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора, если оно подано не позднее дня представления ответчиком первого заявления по существу спора и ответчик выразил намерение его урегулировать, а также если на момент подачи данного ходатайства не истёк установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования (часть 4 статьи 1, статья 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Если ответчик своевременно не заявил указанное ходатайство, то его довод о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора не может являться основанием для отмены судебных актов в суде апелляционной или кассационной инстанции, поскольку иное противоречило бы целям досудебного урегулирования споров (статьи 327¹, 328, 330, 379⁶ и 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное разъяснение основано на нормах права, действовавших на момент рассмотрения дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Аналогичные разъяснения содержались и в Обзоре практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г. (вопрос 18).

На недопустимость отмены судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции не в целях устранения судебной ошибки, а исключительно для соблюдения процедуры досудебного урегулирования спора указывалось также в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 декабря 2020 г. (вопрос 24).

Из материалов настоящего дела следует, что ответчик в суде первой инстанции на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора не ссылался, о намерении урегулировать спор в добровольном порядке не заявлял, ввиду чего у суда первой инстанции отсутствовали основания для оставления иска без рассмотрения, однако суд апелляционной инстанции вопреки приведённым выше положениям закона и актам его толкования отменил по этому основанию решение суда после того, как спор между сторонами уже разрешён судом первой инстанции. При этом к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции не переходил. Кассационный суд общей юрисдикции указанные выше нарушения закона, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранил.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при принятии судами апелляционной и кассационной инстанций обжалуемых судебных постановлений допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без нового рассмотрения данного дела, в связи с чем находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 апреля 2021 г., а также определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Крым от 8 апреля 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи