



33RS0001-01-2019-005499-38

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-КГ22-3-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по делу Касумова Мирмахмуда Фазиль оглы к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа

по кассационной жалобе Касумова Мирмахмуда Фазиль оглы на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя САО «РЕСО-Гарантия» Дорогина Д.Г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Касумов М.Ф.оглы обратился в суд с названным выше иском к СПАО «РЕСО-Гарантия», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Гейдарова Х.Х. был поврежден его автомобиль. Ответчик в порядке прямого возмещения убытков свои обязательства по выдаче направления на СТОА не исполнил и в одностороннем порядке заменил страховое возмещение на страховую выплату в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира от 31 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 июля 2020 г., иск удовлетворен частично. Со СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Касумова М.Ф.оглы взыскано возмещение убытков в размере 21 491 руб., неустойка за период с 17 октября 2018 г. по 31 января 2020 г. – 21 889 руб., а также за каждый день просрочки, начиная с 1 февраля 2020 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., компенсация морального вреда – 2 000 руб., штраф – 10 745,50 руб., возмещение почтовых расходов – 3 000 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано. Со СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 1 801,40 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 декабря 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 16 июля 2020 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. решение Ленинского районного суда г. Владимира от 31 января 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Касумова М.Ф.оглы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. и определения судебной коллегии по

гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 31 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 18 сентября 2018 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине Гейдарова Х.Х. поврежден принадлежащий истцу автомобиль.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Касумова М.Ф.оглы была застрахована в СПАО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Гейдарова Х.Х. – в ООО СК «Сервисрезерв».

26 сентября 2018 г. Касумов М.Ф.оглы обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков и просил осуществить страховое возмещение путем организации восстановительного ремонта его транспортного средства.

1 октября 2018 г. страховщиком организован осмотр автомобиля истца.

15 октября 2018 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» направило истцу ответ о том, что страховая компания не имеет договоров со СТОА, отвечающими требованиям к организации восстановительного ремонта транспортного средства истца.

22 октября 2018 г. страховщиком получена претензия истца с требованиями об организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, уплате неустойки и компенсации морального вреда.

В ответ на претензию 24 октября 2018 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» сообщило об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения и о возможности получить страховое возмещение в кассе общества.

20 ноября 2018 г. Касумов М.Ф.оглы обратился к страховщику с дополнительным заявлением о страховой выплате, в котором просил согласия страховой компании на самостоятельную организацию восстановительного ремонта на СТОА индивидуального предпринимателя Ишутина М.Е.

21 ноября 2018 г. страховая компания повторно сообщила Касумову М.Ф.оглы об отсутствии оснований для пересмотра ранее принятого решения.

14 декабря 2018 г. СПАО «РЕСО-Гарантия» получена дополнительная претензия от потерпевшего с требованием выплатить полную стоимость восстановительного ремонта автомобиля, в том числе утрату товарной стоимости, представлены банковские реквизиты счета для перечисления денежных средств.

19 декабря 2018 г. истцу перечислено страховое возмещение в размере 45 500 руб. В выплате утраты товарной стоимости отказано в связи с тем, что с момента выпуска автомобиля истца прошло более пяти лет.

12 апреля 2019 г. Касумов М.Ф.оглы обратился в СПАО «РЕСО-Гарантия» с заявлением об организации дополнительного осмотра транспортного средства.

17 апреля 2019 г. ответчик организовал осмотр поврежденного автомобиля истца, по результатам которого в тот же день истцу произведена доплата страхового возмещения в размере 1 700 руб.

Согласно отчету от 5 августа 2019 г. № 8608-19, выполненному индивидуальным предпринимателем Генералюк М.В. по обращению Касумова М.Ф.оглы, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа составляет 74 100 руб., с учетом износа – 47 320,50 руб.

29 августа 2019 г. Касумов М.Ф.оглы направил ответчику претензию с приложением копии указанного отчета, в которой просил произвести доплату в размере 26 900 руб., рассчитать и уплатить неустойку за просрочку выплаты страхового возмещения, а также выплатить 1 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

Претензия получена адресатом 29 августа 2019 г. и оставлена без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 6 ноября 2019 г. требования Касумова М.Ф.оглы удовлетворены частично, в его пользу со СПАО «РЕСО-Гарантия» взыскана неустойка за нарушение срока осуществления страховой выплаты за период с 17 октября 2018 г. по 17 апреля 2019 г. в размере 3 111 руб. В удовлетворении требований о взыскании 26 900 руб. отказано, требования о компенсации морального вреда оставлены без рассмотрения.

При рассмотрении обращения Касумова М.Ф.оглы финансовым уполномоченным была назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ВОСМ».

Как следует из экспертного заключения, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля истца на 18 сентября 2018 г. составляет без учета износа 68 691 руб., с учетом износа – 44 500 руб.

Разрешая иск, суд первой инстанции исходил из того, что возмещение причиненного автомобилю истца вреда должно производиться в форме восстановительного ремонта транспортного средства, стоимость которого рассчитывается без учета износа комплектующих изделий, а поскольку имеет место нарушение страховщиком обязательств по выдаче потерпевшему направления на ремонт, у страховой компании возникла обязанность возместить убытки исходя из стоимости восстановительного ремонта.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился, отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об отказе в иске, ссылаясь на то, что отказ СПАО «РЕСО-Гарантия» в выдаче истцу направления на ремонт обусловлен отсутствием договоров со СТОА, отвечающими требованиям к организации восстановительного ремонта транспортного средства Касумова М.Ф.оглы, а следовательно, действия страховой компании по выплате страхового возмещения в денежной форме с учетом стоимости износа заменяемых деталей являются правомерными.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу

которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, – организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

В соответствии со статьей 3 Закона об ОСАГО одним из основных принципов обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных данным федеральным законом.

Согласно абзацам первому–третьему пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ названной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ названной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в

отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 указанной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ той же статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов); иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ).

Из приведенных норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Между тем, судом апелляционной инстанции по настоящему делу таких обстоятельств не установлено.

Заявление страховщика об отсутствии у него договоров с соответствующими СТОА, сделанное без ссылки на какие-либо объективные

обстоятельства, не позволяющие ему заключить такой договор, и без представления соответствующих доказательств, не может служить основанием для освобождения страховщика от исполнения обязательств в натуре.

Кроме того, согласно подпункту «е» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в форме страховой выплаты производится страховщиком в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15² данной статьи или абзацем вторым пункта 3¹ статьи 15 этого закона

Наличие такого согласия, а также обстоятельств, указанных в абзаце шестом пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО, судом апелляционной инстанции не установлено.

В связи с этим выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерной замене страховщиком страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату с учетом стоимости износа заменяемых деталей, нельзя признать законными.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить для кредитора определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм права и акта их толкования, отказ страховщика исполнить обязательство по организации и оплате ремонта автомобиля потерпевшего в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, позволяющих страховщику в одностороннем порядке заменить такое страховое возмещение на страховую выплату с учетом износа деталей, влечет для потерпевшего возникновение убытков в виде разницы между действительной стоимостью того ремонта, который должен был, но не был выполнен в рамках страхового возмещения, и выплаченной ему суммой страхового возмещения.

Данные положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу не учтены и не применены.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 26 мая 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи