



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КГ22-1-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Петрова Сергея Алексеевича к САО «ВСК» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Петрова Сергея Алексеевича, подписанной его представителем Зубковым Артёмом Викторовичем, на решение Ленинского районного суда г. Курска от 29 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя САО «ВСК» Колодяжного Д.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Петров С.А. обратился в суд названным с иском к САО «ВСК», указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ему автомобилю причинены механические повреждения. При обращении в страховую компанию виновника с заявлением о наступлении страхового случая ему выдано направление на ремонт на СТОА ИП Батылина С.В., однако в проведении ремонта на данной СТОА ему было отказано. Впоследствии страховщиком ему перечислено страховое возмещение,

предусмотренное договором ОСАГО в размере 201 039 руб. 51 коп. Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, Петров С.А. обратился к независимому оценщику, согласно отчёту которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учёта износа 373 277 руб. 76 коп., с учётом износа – 252 449 руб. 29 коп.

При обращении в САО «ВСК» с претензией о доплате страхового возмещения, неустойки, компенсационного вреда, страховой компанией в её удовлетворении отказано. Впоследствии САО «ВСК» выплатило Петрову С.А. неустойку за период с 3 по 23 августа 2018 г. в размере 4 218 руб. 30 коп. Петров С.А. обратился к финансовому уполномоченному, решением которого от 18 марта 2020 г. со страхового общества взыскана неустойка в размере 2 010 руб. 39 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Полагая отказ страховщика в доплате страхового возмещения неправомерным, истец просил взыскать с САО «ВСК» убытки в размере 172 238 руб. 25 коп., неустойку за период с 3 августа 2018 г. по день вынесения решения суда в размере 172 238 руб. 25 коп., неустойку со дня вынесения судом решения по день фактического исполнения обязательства в размере 1% в день от убытков, штраф в размере 50% от присуждённой суммы, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 1 200 руб.

Представитель ответчика иски требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Ленинского районного суда г. Курска от 29 сентября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 января 2021 г., в удовлетворении исковых требований Петрова С.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 22 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 11 июля 2018 г. в г. Курске случилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Kia Rio», р.н. Н 068 СТ 46, принадлежащим на праве собственности Петрову С.А., под его управлением, и автомобиля «Toyota Camri», р.н. ■ ■ ■ ■, принадлежащим на праве собственности ООО «ФРИО Логистик», под управлением Красновой А.А. В результате дорожно-транспортного происшествия оба автомобиля получили механические повреждения.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Краснова А.А.

Гражданская ответственность Петрова А.А. на момент дорожно-транспортного происшествия застрахована не была. Гражданская ответственность причинителя вреда застрахована в САО «ВСК».

13 июля 2018 г. Петров С.А. обратился к страховщику причинителя вреда с заявлением о наступлении страхового случая.

27 июля 2018 г. САО «ВСК» выдало истцу направление на ремонт на СТОА ИП Батылина С.В., где в осуществлении ремонта ему было отказано по причине того, что стоимость деталей по калькуляции страховой компании значительно ниже закупочных цен на эти запасные части.

В связи с отказом СТОА от ремонта САО «ВСК» сообщило Петрову С.А. о пересмотре ранее принятого решения о проведении восстановительного ремонта и осуществлении страхового возмещения в денежной форме.

24 августа 2018 г. страховщиком истцу перечислено страховое возмещение в размере 201 039 руб. 51 коп.

Не согласившись с размером страхового возмещения, Петров С.А. обратился к независимому оценщику. Согласно отчёту от 31 августа 2018 г. № 2018/08/31, составленному ИП Донцовым А.Н., стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учёта износа 373 277 руб. 76 коп., с учётом износа – 252 449 руб. 29 коп.

9 января 2019 г. Петровым С.А. в адрес САО «ВСК» направлена претензия о доплате страхового возмещения, выплате неустойки и компенсации морального вреда.

23 января 2019 г. САО «ВСК» отказало Петрову С.А. в удовлетворении претензии.

30 января 2019 г. САО «ВСК» выплатило Петрову С.А. неустойку за период с 3 по 23 августа 2018 г. в размере 4 218 руб. 30 коп.

Петров С.А. обратился к финансовому уполномоченному, решением которого от 18 марта 2020 г. со страхового общества взыскана неустойка в размере 2 010 руб. 39 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Разрешая спор по существу и отказывая Петрову С.А. в иске, суд первой инстанции, исходил из того, что страховое возмещение было определено истцу в денежном эквиваленте, а не в соответствии с правилами, предусмотренными пп. 15¹–15³ ст. 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), поскольку его размер должен определяться в соответствии с п. 19 ст. 12 данного Закона, то есть с учётом износа комплектующих изделий.

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм действующего законодательства, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как предусмотрено ст. 309 названного кодекса, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 данного кодекса односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за

исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 393 указанного кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 названного кодекса.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (п. 2 ст. 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 397 этого же кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных п. 16¹ данной статьи) в соответствии с п. 15² данной статьи или в соответствии с п. 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго п. 19 данной статьи.

Как разъяснено в п. 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской

ответственности владельцев транспортных средств», страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания (п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим повреждённого транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учёта износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пп. 15¹, 17 ст. 12 Закона об ОСАГО) (п. 65 постановления Пленума от 26 декабря 2017 г. № 58).

По смыслу приведённых норм права и акта их толкования страховая компания обязана выдать направление на ремонт на станцию технического обслуживания, которая соответствует требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, при условии согласования сроков и полной стоимости проведения такого ремонта.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пп. 15² и 15³ указанной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановлённых комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В п. 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется

страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО в редакции Федерального закона от 28 марта 2017 г. № 49-ФЗ).

Если в соответствии с Методикой требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), то при восстановительном ремонте повреждённого транспортного средства не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено только соглашением между страховщиком и потерпевшим (абзац третий п. 15¹ ст. 12 Закона об ОСАГО).

Если ни одна из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении конкретного потерпевшего, страховщик с согласия потерпевшего в письменной форме может выдать потерпевшему направление на ремонт на одну из таких станций. В случае отсутствия указанного согласия возмещение вреда, причинённого транспортному средству, осуществляется в форме страховой выплаты (п. 15²).

При наличии согласия страховщика в письменной форме потерпевший вправе самостоятельно организовать проведение восстановительного ремонта своего повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания, с которой у страховщика на момент подачи потерпевшим заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков отсутствует договор на организацию восстановительного ремонта. В этом случае потерпевший в заявлении о страховом возмещении или прямом возмещении убытков указывает полное наименование выбранной станции технического обслуживания, её адрес, место нахождения и платёжные реквизиты, а страховщик выдаёт потерпевшему направление на ремонт и оплачивает проведённый восстановительный ремонт (п. 15³).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего, по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 разъяснено, что обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда (п. 53).

Ответственность за несоблюдение станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства и нарушение иных обязательств по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего несёт страховщик, выдавший направление на ремонт независимо от того, имела ли место доплата со стороны потерпевшего за проведённый ремонт (абзацы восьмой и девятый п. 17 ст. 12 Закона об ОСАГО).

При возникновении спора суд обязан привлекать станцию технического обслуживания к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Под иными обязательствами по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего, за которые несёт ответственность страховщик, следует понимать надлежащее выполнение станцией технического обслуживания работ по ремонту транспортного средства, в том числе выполнение их в объёме и в соответствии с требованиями, установленными в направлении на ремонт, а при их отсутствии – требованиями, обычно предъявляемыми к работам соответствующего рода.

В случае нарушения обязательств станцией технического обслуживания по восстановительному ремонту транспортного средства потерпевшего страховая организация вправе требовать возмещения ею убытков на основании ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 55).

С учётом приведённых норм закона на страховщике лежала обязанность осуществить страховое возмещение в форме организации и оплаты ремонта автомобиля в пределах 400 000 руб., при этом износ деталей не должен учитываться. Разрешая спор, суд не учёл, что обязательства по предоставлению автомобиля на указанную страховщиком СТОА истец выполнил, однако ремонт не был произведён. При этом обстоятельстве, в силу которых страховщик имел право заменить страховое возмещение на страховую выплату, и оснований, предусмотренных подп. «а–ж» п. 16¹ ст. 12 Закона об ОСАГО, для изменения формы страхового возмещения, судами не установлено.

Поскольку проведение восстановительного ремонта не было организовано страховщиком, последний был обязан произвести выплату страхового возмещения в виде оплаты восстановительных работ без учёта износа деталей и агрегатов, что судами не было учтено при разрешении спора.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела

и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 26 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи