УИД 77RS0016-01-2020-008906-63

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-185-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 18 апреля 2022 г. кассационную жалобу Глазкова-Степаненко Алексея Леонидовича на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 г.

по делу № 2-5126/2020 Мещанского районного суда г. Москвы по иску Глазкова-Степаненко Алексея Леонидовича к государственному казенному учреждению г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» о взыскании денежных средств, об обязании восстановить выплату субсидии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения Глазкова-Степаненко А.Л., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя государственного казенного учреждения г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» Можаровой О.М.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Глазков-Степаненко Алексей Леонидович 18 мая 2020 г. обратился в суд с иском к государственному казенному учреждению г. Москвы «Городской центр жилищных субсидий» (далее – Городской центр жилищных субсидий), в котором просил восстановить выплату субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее также – субсидия) и взыскать денежные средства за прошедшие 28 месяцев незаконно удержанной субсидии в размере 80 960 руб.

В обоснование заявленных требований Глазков-Степаненко А.Л. указывал, что он является малоимущим, одиноким, неработающим пенсионером, проживает по адресу: [redacted], до марта 2018 г. получал субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. В соответствии с нормативными правовыми актами Правительства Москвы дом по данному адресу был включен в список жилых домов, подлежащих сносу, в связи с чем Глазков-Степаненко А.Л. с февраля 2018 г. перестал платить взнос на капитальный ремонт, остальные услуги за жилое помещение и коммунальные услуги им ежемесячно оплачивались.

С марта 2018 г. Городской центр жилищных субсидий прекратил выплату Глазкову-Степаненко А.Л. субсидии, ссылаясь на наличие у него задолженности по оплате коммунальных услуг и жилого помещения.

По мнению Глазкова-Степаненко А.Л., управляющая компания многоквартирного дома, где он проживает, – государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района Кунцево» (далее – ГБУ «Жилищник района Кунцево») предоставило Городскому центру жилищных субсидий не соответствующую действительности информацию о наличии у него задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а Городской центр жилищных субсидий, не проверив данную информацию, незаконно лишил Глазкова-Степаненко А.Л. меры социальной поддержки в виде предоставления субсидии.

Ссылаясь на разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», Глазков-Степаненко А.Л. полагал, что действия Городского центра жилищных субсидий по прекращению выплаты ему субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг являются неправомерными, так как задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг у него не имеется, в связи с чем просил суд

восстановить его право на предоставление названной меры социальной поддержки.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июля 2020 г. в удовлетворении исковых требований Глазкова-Степаненко А.Л. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2020 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Глазкова-Степаненко А.Л. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 26 ноября 2021 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 11 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Из материалов дела следует, что Глазков-Степаненко А.Л. [redacted] года рождения, зарегистрирован и проживает по адресу: [redacted]. Глазков-Степаненко А.Л. являлся получателем субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг с 6 сентября 2016 г. как собственник жилого помещения.

Извещением Городского центра жилищных субсидий (отдела жилищных субсидий № 86) от 19 февраля 2018 г. Глазкову-Степаненко А.Л. сообщено о приостановлении с марта 2018 г. выплаты ему субсидии по причине неуплаты текущих платежей за жилое помещение и коммунальные услуги согласно сведениям, полученным от управляющей компании или иных организаций.

16 марта 2018 г. извещением Городского центра жилищных субсидий (отдела жилищных субсидий № 86) Глазков-Степаненко А.Л. уведомлен об отказе в предоставлении ему субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг с марта 2018 г. в связи с наличием задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Указывая на то, что Глазков-Степаненко А.Л. регулярно осуществляет оплату за жилое помещение и коммунальные услуги и у него отсутствует задолженность по оплате названных услуг, депутат Совета депутатов муниципального округа Кунцево г. Москвы письменно обратился к начальнику Городского центра жилищных субсидий с просьбой не прекращать Глазкову-Степаненко А.Л. выплату субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

19 марта 2018 г. заместитель начальника Городского центра жилищных субсидий сообщил депутату Совета депутатов муниципального округа Кунцево г. Москвы о том, что субсидия Глазкову-Степаненко А.Л. предоставлялась в период с 1 сентября 2016 г. по 28 февраля 2018 г. На новый период с 1 марта по 31 августа 2018 г. субсидия не может быть предоставлена Глазкову-Степаненко А.Л. в связи с наличием у него задолженности в размере 3 952,76 руб. по оплате жилого помещения и коммунальных услуг на 2 марта 2018 г., а именно по услугам: отопление основной площади, содержание и ремонт жилого помещения, водоотведение.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Глазкова-Степаненко А.Л. о взыскании денежных средств, об обязании восстановить выплату субсидии, суд первой инстанции исходил из того, что прекращение Городским центром жилищных субсидий выплаты Глазкову-Степаненко А.Л. субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг произведено правомерно в связи с наличием у него задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что Городской центр жилищных субсидий не проводит оценку представленных документов, в том числе сведений о наличии либо отсутствии задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, доказательств же наличия уважительных причин образования у Глазкова-Степаненко А.Л. задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также того, что имеющийся у него долг является фальсифицированным, не представлено. Несогласие истца с обязанностью по оплате взносов на капитальный ремонт, по мнению суда

апелляционной инстанции, не является уважительной причиной возникновения задолженности.

Второй кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права или норм процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии со статьей 7 Конституции Российской Федерации Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

Российской Федерацией как социальным государством при реализации гражданами права на жилище устанавливаются гарантии социальной поддержки. К мерам социальной поддержки граждан по оплате жилого помещения и коммунальных услуг относятся предоставление субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, компенсация расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (статьи 159, 160 ЖК РФ), иные формы социальной поддержки (освобождение от оплаты за жилое помещение и/или коммунальных услуг). Категории лиц, которым предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, порядок и условия предоставления этих мер, способы и источники их финансирования устанавливаются федеральными законами, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, законами субъектов Российской Федерации (абзацы первый, второй, третий пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

Меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам уполномоченным органом на основании заявления и документов, подтверждающих их право на получение этих мер (абзац первый пункта 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О

некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности»).

Статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

По смыслу статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг – это имеющее целевое назначение полное или частичное возмещение расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг из бюджета соответствующего уровня.

Частью 1 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляются гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные исходя из размера регионального стандарта нормативной площади жилого помещения, используемой для расчета субсидий, и размера регионального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг, устанавливаемого по правилам части 6 данной статьи, превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи.

Право на субсидии имеют граждане: пользователи жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, наниматели по договорам найма жилых помещений частного жилищного фонда, члены жилищных кооперативов, собственники жилых помещений (часть 2 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Субсидии предоставляются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или управомоченным им учреждением гражданам, указанным в части 2 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании их заявлений с учетом постоянно проживающих совместно с ними членов их семей (часть 3 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (часть 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Статья 154 Жилищного кодекса Российской Федерации определяет структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для нанимателей жилых помещений, собственников помещений в многоквартирном доме и собственников жилых домов. Так, в силу части 2 названной статьи плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий

ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги.

Субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг перечисляются гражданам до срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, установленного частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (часть 4 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на день отказа Глазкову-Степаненко А.Л. в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг – 16 марта 2018 г.) субсидии предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению.

Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 442-ФЗ «О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации» в часть 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации внесены изменения, вступившие в силу с 1 января 2022 г. Данная норма изложена в следующей редакции: «Субсидии не предоставляются гражданам при наличии у них подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем три последних года. Информацию о наличии у граждан такой задолженности орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или управомоченное им учреждение получает из системы.».

В соответствии с частью 7 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок определения размера субсидий и порядок их предоставления, перечень прилагаемых к заявлению документов, условия приостановки и прекращения предоставления субсидий, а также особенности предоставления субсидий отдельным категориям граждан устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу нормативного предписания части 7 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» утверждены Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (далее также – Правила, Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг).

Пунктом 6 Правил (в редакции, действовавшей на день отказа Глазкову-Степаненко А.Л. в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг – 16 марта 2018 г.) предусмотрено, что субсидии предоставляются гражданам при отсутствии у них задолженности

по оплате жилого помещения и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2020 г. № 1130 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» в пункт 6 Правил внесены изменения, вступившие в силу с 1 июля 2021 г. Пункт 6 Правил изложен в новой редакции: «Субсидии не предоставляются гражданам при наличии у них подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем 3 последних года. Информацию о наличии у граждан такой задолженности орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или управомоченное им государственное учреждение, а в отношении лиц, указанных в пункте 51 данных Правил, – федеральные органы исполнительной власти (федеральные государственные органы), в которых законом предусмотрена военная служба, получают из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства.».

Исходя из пункта 7 Правил (в редакции, действовавшей на день отказа Глазкову-Степаненко А.Л. в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг – 16 марта 2018 г.) решения о предоставлении субсидий принимаются органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или управомоченным им государственным учреждением (далее – уполномоченный орган).

Действие (бездействие) уполномоченного органа при принятии решения о предоставлении субсидии, а также его решение об отказе в предоставлении субсидии либо неправильное определение ее размера могут быть обжалованы в суд (пункт 43 Правил).

Правилами предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг установлены условия, при которых предоставление гражданину субсидии может быть приостановлено или прекращено.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 56 Правил предоставление субсидий может быть приостановлено по решению уполномоченного органа при условии неуплаты получателем субсидии текущих платежей за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение 2 месяцев; невыполнения получателем субсидии условий соглашения по погашению задолженности.

Как определено пунктом 57 Правил, уполномоченные органы приостанавливают предоставление субсидий для выяснения причин возникновения (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и (или) коммунальных услуг, но не более чем на один месяц.

При наличии уважительных причин возникновения условий, указанных в пункте 56 Правил (стационарное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок и др.), предоставление субсидии по

решению уполномоченного органа возобновляется вне зависимости от условий приостановления предоставления субсидии (пункт 58 Правил).

Согласно пункту 59 Правил при отсутствии уважительных причин неуплаты получателем субсидии текущих платежей за жилое помещение и (или) коммунальные услуги в течение 2 месяцев, невыполнения получателем субсидии условий соглашения по погашению задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг предоставление субсидии возобновляется по решению уполномоченного органа после полного погашения получателем субсидии задолженности, образовавшейся в течение всего срока предоставления субсидии (в случае возникновения задолженности впервые – при согласовании срока погашения задолженности).

Предоставление субсидии прекращается по решению уполномоченного органа при условии непогашения задолженности или несогласования срока погашения задолженности в течение одного месяца с даты уведомления получателя субсидии о приостановлении предоставления субсидии (при отсутствии уважительной причины ее образования) (подпункт «г» пункта 60 Правил).

Решение о приостановлении предоставления субсидии или о прекращении предоставления субсидии доводится до сведения получателя субсидии в письменной форме в течение 5 рабочих дней с даты принятия решения с указанием оснований его принятия. Копия решения помещается в персональное дело (пункт 62 Правил).

В городе Москве предоставление субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг регулируется постановлением Правительства Москвы от 19 сентября 2006 г. № 710-ПП «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в городе Москве», постановлением Правительства Москвы от 27 марта 2012 г. № 111-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг города Москвы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы», которым, в частности, утвержден административный регламент предоставления государственной услуги г. Москвы «Предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» (приложение 1 к постановлению Правительства Москвы от 27 марта 2012 г. № 111-П).

В соответствии с пунктом 2.3.1 административного регламента предоставления государственной услуги г. Москвы «Предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» полномочия по предоставлению государственной услуги в виде субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг осуществляются Государственным казенным учреждением города Москвы «Городской центр жилищных субсидий».

Из приведенных выше нормативных положений следует:

1. Право определенных категорий граждан на получение меры социальной поддержки в форме субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предусмотрено Жилищным кодексом Российской Федерации. Порядок и условия предоставления субсидии установлены постановлением Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, которые, находясь в системной взаимосвязи с нормами жилищного законодательства, регулирующими вопросы оплаты жилого помещения и коммунальных услуг, устанавливающими обязанность граждан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги (статьи 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации), имеют целевое назначение – уменьшение фактических затрат граждан, в том числе собственников жилых помещений, на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

2. По общему правилу субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг предоставляется гражданам, имеющим право на такую меру социальной поддержки, при отсутствии у них задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению. Наличие у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, отсутствие соглашения по погашению указанной задолженности и (или) невыполнение гражданином условий такого соглашения могут являться основанием для приостановления или прекращения предоставления гражданину уполномоченным органом субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. После 1 января 2022 г. гражданину, имеющему право на получение субсидии, органом социальной защиты населения не может быть отказано в предоставлении субсидии, если отсутствует подтвержденная вступившим в законную силу судебным актом непогашенная задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, которая образовалась за период не более чем три последних года. Информацию о наличии у граждан такой задолженности уполномоченный орган получает из государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства;

3. Решение уполномоченного органа об отказе в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг допускается только в случае, если им будет выяснено, что отсутствуют уважительные причины образования задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, или в случае невыполнения гражданином условий соглашения по погашению этой задолженности. При наличии уважительных причин образования (непогашения) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченный орган не вправе отказать гражданину в предоставлении субсидии. Примерный перечень таких причин содержится в пункте 58 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг: стационарное лечение, смерть близких родственников, невыплата заработной платы в срок и др.;

4. Действующее правовое регулирование отношений по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, определяющее механизм реализации гражданами права на получение такой субсидии, не предполагает возможности произвольного применения его норм уполномоченным органом, который обязан проверить все предусмотренные нормативными положениями условия, необходимые для принятия соответствующего решения в сфере оказания гражданам мер социальной поддержки (о предоставлении субсидии или об отказе в ее предоставлении, о приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии);

5. В случае возникновения спора между гражданином и уполномоченным органом по вопросам предоставления субсидии, ее размера, об отказе в предоставлении, о приостановлении, возобновлении или прекращении предоставления субсидии уполномоченный орган обязан представить доказательства, свидетельствующие о правомерности его действий по отношению к гражданину при реализации им права на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

В пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъяснено, что само по себе наличие задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для отказа в предоставлении мер социальной поддержки. В связи с этим суду при разрешении споров, связанных с предоставлением мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, необходимо выяснять причины образования этой задолженности, период ее образования, а также какие меры предприняты гражданином по погашению задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и (или) заключены ли соглашения о порядке погашения этой задолженности. Эти обстоятельства должны быть отражены в судебном решении. При наличии уважительных причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг (невыплата заработной платы в срок, тяжелое материальное положение нанимателя (собственника) и дееспособных членов его семьи в связи с утратой ими работы и невозможностью трудоустройства, несмотря на предпринимаемые ими меры; болезнь, нахождение на стационарном лечении нанимателя (собственника) и (или) членов его семьи; наличие в составе семьи инвалидов, несовершеннолетних детей и др.) в предоставлении мер социальной поддержки не может быть отказано.

По смыслу норм права, регулирующих отношения по предоставлению гражданам субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а также разъяснений, содержащихся в пункте 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22, само по

себе наличие у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не может служить безусловным основанием для приостановления предоставления мер социальной поддержки или для отказа в их предоставлении, поскольку принятию решения уполномоченным органом по вопросу предоставления гражданину субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг должно предшествовать установление причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. При наличии уважительных причин возникновения задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг уполномоченным органом не может быть отказано в предоставлении мер социальной поддержки гражданину.

Нормативные положения, регулирующие отношения по предоставлению гражданам субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении исковых требований Глазкова-Степаненко А.Л. не применены, вследствие чего спор по его иску разрешен неправильно, обстоятельства, имеющие значение для дела, судебными инстанциями не установлены.

Из материалов дела усматривается, что, обращаясь в суд с исковым заявлением, Глазков-Степаненко А.Л. в обоснование своих исковых требований указывал, что он не имеет задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, многоквартирный дом, в котором он проживает, по адресу: [redacted], в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 14 января 2003 г. № 30-РП, постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2017 г. № 903-ПП подлежит сносу, ввиду чего он с февраля 2018 г. не оплачивает взносы на капитальный ремонт, о чем письменно известил управляющую компанию ГБУ «Жилищник района Кунцево». Однако управляющая компания не исключила из платежной квитанции строку об оплате взноса на капитальный ремонт. Эти же доводы Глазков-Степаненко А.Л. приводил в судебном заседании суда первой инстанции (л.д. 53) и в апелляционной жалобе (л.д. 62).

Взнос на капитальный ремонт согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации включен в структуру платы за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме.

Частью 2 статьи 169 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что взносы на капитальный ремонт не уплачиваются собственниками помещений в многоквартирном доме, признанном в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийным и подлежащим сносу.

Распоряжением Правительства Москвы от 14 января 2003 г. № 30-РП (в редакции распоряжения Правительства Москвы от 18 апреля 2018 г.

№ 233-РП) утверждена Программа реализации инвестиционного проекта комплексной реконструкции, переселения, сноса и нового строительства городского и коммерческого жилья в кварталах № 7, 20, 45–46, 18, 47–48 и пос. Рублево района Кунцево Западного административного округа города Москвы. Согласно приложению 4 к данному распоряжению жилой дом по адресу: [redacted], включен в адресный перечень жилых домов, подлежащих переселению и сносу в соответствии с проектом планировки территории, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 21 ноября 2017 г. № 903-ПП «Об утверждении проекта планировки территории кварталов 47, 48 района Кунцево города Москвы».

Суд первой инстанции, разрешая спор по исковым требованиям Глазкова-Степаненко А.Л., имеющего право на меры социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, доводам Глазкова-Степаненко А.Л., приведенным в обоснование этих требований, не дал правовой оценки и не применил положения приведенных выше норм федерального и регионального законодательства в их системной взаимосвязи, не допускающих приостановление и последующее прекращение предоставления мер социальной поддержки в форме субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг без выяснения причин образования у гражданина задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и не предусматривающих возможность приостановления и прекращения названной меры социальной поддержки, если задолженность имеет место, но она образовалась по уважительной причине.

Частью 2 статьи 56 ГПК РФ предусмотрено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии

решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (часть 4 статьи 198 ГПК РФ)

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учетом названных норм процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании. При этом бремя доказывания обстоятельств, имеющих значение для данного дела, между сторонами спора подлежит распределению судом на основании норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также с учетом требований и возражений сторон.

Эти обязательные требования процессуального закона, как усматривается из текста решения суда первой инстанции, судом при разрешении исковых требований Глазкова-Степаненко А.Л. к Городскому центру жилищных субсидий выполнены не были, действительные правоотношения сторон спора не установлены.

С учетом подлежащих применению к спорным отношениям норм права, доводов Глазкова-Степаненко А.Л., приводимых в обоснование исковых требований, возражений на них ответчика суду для разрешения вопроса о том, законно или нет Городской центр жилищных субсидий отказал Глазкову-Степаненко А.Л. в предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, необходимо было выяснить следующие обстоятельства:

– имелась ли задолженность у Глазкова-Степаненко А.Л. по оплате жилого помещения и коммунальных услуг при том, что жилой дом по адресу: [redacted], включен в адресный перечень жилых домов, подлежащих переселению и сносу, в связи с чем собственники жилых помещений в таких домах освобождаются от уплаты взноса на капитальный ремонт. Если такая задолженность имелась, то за какие конкретно услуги по

оплате жилого помещения и коммунальных услуг она образовалась, за какой период времени и каков размер этой задолженности;

– при наличии задолженности устанавливал ли Городской центр жилищных субсидий до принятия решения 19 февраля 2018 г. о приостановлении выплаты Глазкову-Степаненко А.Л. субсидии, а затем при отказе 16 марта 2018 г. ему в предоставлении субсидии причины возникновения задолженности (уважительные или неуважительные) по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и учитывались ли эти причины, в частности тяжелое материальное положение Глазкова-Степаненко А.Л., наличие или отсутствие у него возможности по погашению указанной задолженности, при принятии Городским центром жилищных субсидий названных решений;

– предлагалось ли Глазкову-Степаненко А.Л. Городским центром жилищных субсидий при наличии задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг погасить ее и в какие сроки или заключить соглашение о ее погашении.

Суд первой инстанции при рассмотрении исковых требований Глазкова-Степаненко А.Л. в результате неправильного применения норм материального права и существенного нарушения норм процессуального права не определил и не установил названные обстоятельства, имеющие значение для дела, и то, какой стороне надлежит их доказывать.

Суд первой инстанции не изложил в судебном решении доводов, приводимых Глазковым-Степаненко А.Л. в исковом заявлении, не установил обстоятельства, приводимые в обоснование этих доводов, и по существу исковые требования Глазкова-Степаненко А.Л., основанные на этих доводах, не рассмотрел.

Вместо выяснения всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд первой инстанции ограничился лишь указанием на правомерность действий ответчика по отказу в предоставлении Глазкову-Степаненко А.Л. субсидии из-за наличия задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, тем самым произвольно применил статьи 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и нарушил требования процессуального закона, касающиеся доказательств и доказывания в гражданском процессе.

Между тем в материалах дела содержатся оплаченные Глазковым-Степаненко А.Л. квитанции на оплату жилого помещения и коммунальных услуг по счетам, выставленным ГБУ «Жилищник района Кунцево», приложенные истцом к исковому заявлению, письменное обращение депутата Совета депутатов муниципального округа Кунцево г. Москвы от 16 февраля 2018 г. к начальнику Городского центра жилищных субсидий с просьбой не прекращать выплату малоимущему и одинокому пенсионеру Глазкову-Степаненко А.Л. субсидии ввиду отсутствия у него задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, что подтверждается соответствующими оплаченными квитанциями за весь 2017 год и начало

2018 года, и обратить внимание на то, что управляющая компания ГБУ «Жилищник района Кунцево» неоправданно завышает тарифы и включает в платежи услуги, не подлежащие включению. Кроме того, в материалах дела имеются реестры субсидентов, составленные Городским центром жилищных субсидий (отделом жилищных субсидий № 86) по состоянию на 13 февраля и на 13 марта 2018 г., с указанием задолженности Глазкова-Степаненко А.Л. без уточнения, по каким услугам имеется задолженность и в каком размере (л.д. 49–52).

Однако эти документы не являлись предметом оценки суда первой инстанции, как того требует статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, тем самым суд не совершил необходимых действий для установления обстоятельств, имеющих значение для решения вопроса о правомерности отказа Городского центра жилищных субсидий в предоставлении Глазкову-Степаненко А.Л. меры социальной поддержки.

Судом первой инстанции также не истребованы от Городского центра жилищных субсидий обязательные, учитывая действующее правовое регулирование спорных отношений, документы, свидетельствующие о выяснении данным органом в соответствии с положениями пунктов 57 и 58 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг причин возникновения у истца (непогашения им) задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг с указанием периода и размера задолженности.

При повторном рассмотрении дела по апелляционной жалобе Глазкова-Степаненко А.Л. суд апелляционной инстанции не исправил нарушений, допущенных судом первой инстанции, и вопреки требованиям процессуального закона (пунктов 4 и 5 части 2, части 3 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не установил обстоятельств, имеющих значение для дела, не привел в судебном постановлении доводы апелляционной жалобы Глазкова-Степаненко А.Л. и мотивы, по которым он отклонил эти доводы.

Ссылка суда апелляционной инстанции на то, что несогласие истца с обязанностью оплатить взносы на капитальный ремонт не является уважительной причиной возникновения задолженности, несостоятельна, поскольку суд апелляционной инстанции, как и суд первой инстанции, не устанавливал юридически значимых обстоятельств по настоящему делу, в том числе то, имелась ли у Глазкова-Степаненко А.Л. задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, каковы ее размер и период, за который она образовалась (при ее наличии).

Что касается суждения суда апелляционной инстанции о том, что Городской центр жилищных субсидий не проводит оценку представленных документов, в том числе сведений о наличии либо отсутствии задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, то оно противоречит положениям норм права, регулирующих отношения по предоставлению гражданам субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Приведенные обстоятельства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, свидетельствуют о формальном подходе судебных инстанций к рассмотрению настоящего дела, в котором разрешался спор, связанный с реализацией пенсионером Глазковым-Степаненко А.Л. права на меры социальной поддержки, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, которые установлены статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и его права на справедливую и компетентную судебную защиту, гарантированную каждому частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации.

Ввиду изложенного выводы судебных инстанций о том, что Городской центр жилищных субсидий правомерно прекратил Глазкову-Степаненко А.Л. с марта 2018 г. выплату субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, и об отказе в удовлетворении его исковых требований не основаны на подлежащих применению к спорным отношениям нормах права.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Глазкова-Степаненко А.Л. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379^{6} и частей 1–3 статьи 379^{7} ГПК РФ.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции, апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение суда кассационной инстанции нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Глазкова-Степаненко А.Л., что согласно статье 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июля 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 декабря 2020 г. и определение судебной

коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2021 г. по делу № 2-5126/2020 Мещанского районного суда г. Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Мещанский районный суд г. Москвы в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи