ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-КГ22-2-К10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисициной А.Г. с участием Сабурова М.А. – представителя ответчика Соболева А.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-373/2020 по кассационной жалобе ответчика Соболева Андрея Федоровича на решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2020 г., апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 8 апреля 2021 г., определение Кассационного военного суда от 26 августа 2021 г., принятые по иску Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации к Соболеву А.Ф. о взыскании денежных средств, полученных в качестве неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление Сабурова М.А. – представителя ответчика Соболева А.Ф., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, частично удовлетворен иск Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ВМА) к подполковнику медицинской службы Соболеву А.Ф. В пользу ВМА с ответчика взыскана сумма 37 564 рубля 51 копейка в счет необоснованно полученной им денежной компенсации за наем жилого помещения, во взыскании 202 435 рублей 49 копеек отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Соболев А.Ф., выражая несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями о взыскании с него 37 564 рублей 51 копейки просит их отменить в связи с существенными нарушениями норм процессуального и материального права и принять новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы, ссылаясь на п. 4 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, служебных жилых помещений, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2010 г. № 1280, ответчик утверждает, что в суд не были представлены доказательства об отсутствии у жилищного органа возможности предоставить ему служебное жилое помещение по нормам, при этом он согласия на заселение в общежития не давал. Все необходимые документы для выплаты денежной компенсации за наем жилого помещения он командованию представил, право на получение таковой за ним признано, изданы соответствующие приказы, которые не отменены. Кроме того, по мнению Соболева А.Ф., суды не учли правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о проверке конституционности подп. 3 ст. 1109 ГК РФ, изложенную в постановлении от 26 марта 2021 г. № 8-П.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390^{14} ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, ко-

торые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Соболев А.Ф. является старшим преподавателем ВМА, с 11 октября 2012 г. включен в список на предоставление служебных жилых помещений.

На основании приказов начальника ВМА от 26 апреля 2018 г. № 8/92, от 19 марта 2019 г. № 61 Соболеву А.Ф. в период с 1 июня 2018 г. по 30 сентября 2019 г. ежемесячно выплачивалась денежная компенсация за наем жилого помещения по 15 000 рублей, а всего в сумме 240 000 рублей.

В указанный период ему предлагались жилые помещения специализированного жилищного фонда, от заселения в которые он отказался.

В июне 2020 года финансовой проверкой установлено, что Соболеву А.Ф. необоснованно произведена выплата денежной компенсации за наем жилого помещения, поскольку он отказался от двух жилых помещений в общежитиях и двух служебных квартир.

ВМА предъявила в суд иск о взыскании с Соболева А.Ф. 240 000 рублей в качестве неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, принимая решение о частичном удовлетворении иска, исходил из того, что Соболев А.Ф. правомерно отказался от служебных квартир, а его отказ от жилых помещений в общежитиях является необоснованным. Такой отказ военнослужащего от предложенного жилья является основанием для прекращения выплаты денежной компенсации, поэтому, по мнению суда, за периоды с 18 марта по 15 мая 2019 г. и с 11 по 30 сентября 2019 г. Соболев А.Ф. получил денежную компенсацию в размере 37 564 рублей 51 копейки незаконно и эти денежные средства подлежат взысканию с него в качестве неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение гарнизонного военного суда без изменения, пришел к следующим выводам.

Выплата Соболеву А.Ф. указанной компенсации производилась на основании приказов начальника ВМА, который был поставлен в известность об отказе ответчика от предложенных жилых помещений, но командование не усмотрело в действиях Соболева А.Ф. оснований для прекращения ему выплаты компенсации, соответствующие приказы отменены не были и ответчик продолжал ее получать. Вместе с тем отказ Соболева А.Ф. от комнат в общежитиях необоснован, поскольку в этом случае установлена норма 6 кв. м на человека, чему соответствовали эти жилые помещения, а право на дополнительную площадь реализуется только при предоставлении служебных жилых помещений.

Кассационный военный суд, оставляя решение суда и апелляционное определение без изменения, дополнительно указал, что денежная компенсация за наем жилого помещения не относится к денежным суммам, предоставленным военнослужащему в качестве средства к существованию, поэтому

она может быть взыскана по правилам ст. 1109 ГК РФ, т.е. как неосновательное обогащение.

Выводы судов основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно п. 3 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, прибывшим на новое место военной службы, до получения жилых помещений предоставляются служебные жилые помещения, жилые помещения маневренного фонда или общежития, а в случае их отсутствия воинские части по желанию военнослужащих ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. 2 и 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» денежная компенсация выплачивается в размере фактических расходов, но не выше размеров, определенных исходя из норматива общей площади жилого помещения, и ее выплата осуществляется ежемесячно за счет и в пределах средств, предусматриваемых на указанные цели в федеральном бюджете Министерству обороны Российской Федерации или иному федеральному органу исполнительной власти (федеральному государственному органу), в котором законом предусмотрена военная служба.

Содержание названных правовых норм указывает на то, что денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений относится к числу гарантий, предоставляемых военнослужащим, не обеспеченных по месту военной службы жилым помещением для постоянного проживания, непосредственно связана со служебной деятельностью таких лиц и направлена на возмещение дополнительных затрат в связи с прохождением военной службы в местности, отличной от их предыдущего места жительства.

Следовательно, эта компенсационная выплата, исходя из ее предназначения, обусловлена прохождением Соболевым А.Ф. военной службы, в связи с чем подлежит отнесению к денежным суммам, предоставленным гражданину в качестве средства к существованию.

Согласно п. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жиз-

ни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как следует из материалов дела, с 1 июня 2018 г. по 30 сентября 2019 г. денежная компенсация за наем жилого помещения выплачивалась Соболеву А.Ф. на основании приказов начальника ВМА от 26 апреля 2018 г. № 8/92, от 19 марта 2019 г. № 61. О распределении ответчику в указанный период жилых помещений специализированного жилищного фонда начальник ВМА был осведомлен, приказы о прекращении выплаты указанной денежной компенсации не издавались.

Таким образом, по делу не установлено, что со стороны Соболева А.Ф. имела место недобросовестность. Отсутствуют в материалах дела и какие-либо данные, свидетельствующие о том, что выплата ответчику денежной компенсации за наем жилого помещения была произведена в результате счетной ошибки.

При таких обстоятельствах вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности взыскания с Соболева А.Ф. денежных средств в сумме 37 564 рублей 51 копейки противоречит закону и не основан на материалах дела.

Допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, в связи с чем принятые судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 390^{15} ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе изменить либо отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

С учетом того, что в части исковых требований ВМА о взыскании с ответчика 202 435 рублей 49 копеек судами отказано по существу правильно, то судебные акты в этой части отмене не подлежат (ч. 4 ст. 1 и ч. 6 ст. 330 ГПК РФ).

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6^{1} ГПК РФ), учитывая, что все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судами установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление в части удовлетворенных исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390^{12}, 390^{14}, п. 5 ч. 1 ст. 390^{15}, ст. 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Феде-

рации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 23 декабря 2020 г., апелляционное определение 1-го Западного окружного военного суда от 8 апреля 2021 г., определение Кассационного военного суда от 26 августа 2021 г., принятые по иску к Соболеву А.Ф., в части взыскания с ответчика в пользу Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации 37 564 рублей 51 копейки отменить.

Принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Федерального государственного бюджетного военного образовательного учреждения высшего образования «Военно-медицинская академия имени С.М. Кирова» Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с Соболева А.Ф. 37 564 рублей 51 копейки, полученных им в качестве денежной компенсации за наем жилого помещения, отказать.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи А.В. Воронов

С.Г. Сокерин