ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-КАД22-3-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва 12 апреля 2022 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лисицыной А.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу начальника федерального государственного казенного учреждения здравоохранения «7 военный госпиталь войск национальной гвардии Российской Федерации» (далее – 7 военный госпиталь Росгвардии) Стоякина А.Н. на кассационное определение Кассационного военного суда от 7 сентября 2021 г., которым отменено решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 21 мая 2021 г. по административному делу № 2а-52/2021 Хабаровского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению военнослужащей 7 военного госпиталя Росгвардии старшего прапорщика Филатовой Елены Владимировны об оспаривании решения жилищной комиссии 7 военного госпиталя Росгвардии об отказе в признании нуждающейся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административного истца Филатовой Е.В. – Бабенко Р.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением 1-го Восточного окружного военного суда от 21 мая 2021 г., Филатовой Е.В. отказа-

но в удовлетворении административного искового заявления, в котором она просила признать незаконным решение жилищной комиссии 7 военного госпиталя Росгвардии от 6 ноября 2020 г. об отказе в принятии ее с дочерью, [redacted] года рождения, на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. Хабаровске.

Кассационным определением Кассационного военного суда от 7 сентября 2021 г. судебные акты отменены и по делу принято новое решение о признании незаконным оспоренного Филатовой Е.В. решения жилищной комиссии и возложении на жилищную комиссию обязанности по повторному рассмотрению вопроса о принятии административного истца на жилищный учет.

В кассационной жалобе начальник 7 военного госпиталя Росгвардии Стоякин А.Н. просит отменить кассационное определение и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

В обоснование жалобы ее заявитель указывает на оставление судом кассационной инстанции без внимания, что Филатова Е.В. обеспечена жильем за счет государства, которое она впоследствии продала. Данное обстоятельство в силу нормативных предписаний, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, препятствует постановке ее на жилищный учет и повторному обеспечению жильем за счет государства.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, выслушав стороны, мнение прокурора и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит кассационное определение подлежащим отмене.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Филатова Е.В. и ее дочь были вселены в качестве членов семьи нанимателя жилого помещения – У[redacted]

(дедушки административного истца), в квартиру общей площадью 60,4 кв. м, в июле и августе 1991 г., соответственно, расположенную в г. Хабаровске.

Согласно постановлению администрации г. Хабаровска от 31 октября 1994 г. указанная квартира принадлежала на праве собственности муниципальному жилищному фонду и на основании ордера от 8 января 1983 г. предоставлена У его супруге и двум сыновьям.

В соответствии со статьей 6 ЖК РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 г., к государственному жилищному фонду относились жилые помещения, находившиеся в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

Следовательно, квартира, в которой административный истец проживала с июля 1991 г. в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения, относилась к государственному жилищному фонду.

Из материалов дела также следует, что Филатова Е.В., года рождения, с июля 1995 г. проходит военную службу по контракту в военном госпитале внутренних войск МВД России, в настоящее время – 7 военный госпиталь Росгвардии, дислоцированном в г. Хабаровске.

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») военнослужащие, заключившие контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., и совместно проживающие с ними члены их семей, признанные нуждающимися в жилых помещениях, обеспечиваются жилыми помещениями форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений (жилищная субсидия) либо предоставления жилых помещений в собственность бесплатно или по договору социального найма по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более – по избранному месту жительства в соответствии с установленными нормами.

При таких данных административный истец относится к категории военнослужащих, которые в случае признания их нуждающимися в жилых помещениях подлежат обеспечению жильем в форме жилищной субсидии либо предоставления жилых помещений в собственность или по договору социального найма по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе – по избранному месту жительства.

В суде установлено, что после смерти дедушки административного истца – нанимателя жилого помещения, за Филатовой Е.В. и ее дочерью на основании решения Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 24 ноября 2006 г. признано право пользования жилым помещением по договору социального найма, что впоследствии было отражено в жилищных документах (форма 36), где административный истец значилась как

наниматель жилого помещения по договору социального найма. Другие лица на тот период в квартире не проживали.

19 ноября 2009 г. администрация г. Хабаровска передала указанную квартиру в собственность Филатовой Е.В. и ее дочери в равных долях на основании Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

На основании договора купли – продажи от 11 июня 2011 г. квартира была продана административным истцом и ее дочерью, после чего они вселились в качестве членов семьи в квартиру, принадлежащую на праве собственности матери Филатовой Е.В.

Решением Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 5 декабря 2017 г. прекращено право пользования Филатовой Е.В. и ее дочерью указанной квартирой, предписано выселить их из квартиры и снять с жилищного учета.

В марте 2018 г. административный истец вместе с дочерью зарегистрированы по адресу 7 военного госпиталя Росгвардии и после достижения предельного возраста пребывания на военной службе она обратилась в жилищную комиссию военного госпиталя с заявлением о постановке вместе с дочерью на учет нуждающихся в жилых помещениях по избранному месту жительства в г. Хабаровске.

Однако решением жилищной комиссии 7 военного госпиталя Росгвардии от 6 ноября 2020 г. Филатова Е.В. получила отказ ввиду обеспечения жильем за счет государства по установленным нормам.

Признавая решение жилищной комиссии законным, суд первой инстанции исходил из того, что административный истец обеспечен жилым помещением за счет государства, это жилье ей передано в собственность органом местного самоуправления в порядке приватизации и она распорядилась этим жильем путем его продажи.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, окружной военный суд в апелляционном определении дополнительно указал, что обеспечение Филатовой Е.В. жильем не за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, правового значения не имеет, поскольку при наличии у военнослужащего права на одну и ту же социальную гарантию по нескольким основаниям, по его выбору предоставляется социальная гарантия только по одному основанию.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции в обоснование указал, что Филатова Е.В. была обеспечена жилым помещением в качестве члена семьи иного гражданина, то есть не в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», а с момента намеренного ухудшения ею жилищных условий прошло более 5 лет, установленных статьей 53 ЖК РФ.

Данные выводы суда кассационной инстанции основаны на неправильном истолковании норм материального права и без учета имеющих существенное значение для дела обстоятельств.

Право военнослужащих на жилище установлено пунктом 1 статьи 15

Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которому государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно абзацу тринадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях признаются в том числе граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Согласно решению Хабаровской городской Думы от 19 июля 2005 г. № 109 в г. Хабаровске установлена учетная норма для постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в размере 12 кв. м общей площади на одного человека.

Из изложенного следует, что Филатова Е.В. поставила вопрос о предоставлении ей жилого помещения в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», то есть за счет государства, при обеспеченности жильем по установленным нормам из государственного (публичного) жилищного фонда и без его сдачи.

Между тем в силу части 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилыми помещениями военнослужащих, увольняемых по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, при перемене ими места жительства производится при условии сдачи жилых помещений федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, и снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

При этом в соответствии с подпунктом «д» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, не признаются нуждающимися в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий военнослужащие и граждане, уволенные с военной службы, в случае если их жилищные условия ухудшились в результате обмена, мены, купли-продажи

или дарения ранее полученного от государства жилья.

При таких данных жилищная комиссия пришла к правильному выводу об отсутствии оснований для принятия административного истца на жилищный учет, в том числе по истечении пятилетнего срока после распоряжения полученным ею от государства жильем. В ином случае распределение административному истцу жилого помещения без учета доли жилого помещения, ранее полученного за счет государства, приведет к сверхнормативному обеспечению жильем.

То обстоятельство, что первоначально административный истец была обеспечена спорным жилым помещением в качестве члена семьи своего дедушки, в данном деле правового значения не имеет.

Согласно абзацу тринадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» изложен (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ) военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений до поступления указанных военнослужащих-граждан на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы, признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации, и обеспечиваются жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с названным Федеральным законом.

Содержание названной нормы закона в ее истолковании Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 13 января 2022 г. № 3-О указывает на то, что предоставление гарантий в жилищной сфере на специальных условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих», гражданам, ранее обеспеченным соответствующими гарантиями в качестве членов семьи других военнослужащих или иных граждан, обусловлено тем, что право членов семьи военнослужащих на жилище является производным от права на жилище, принадлежащего самому военнослужащему, а значит они не могут быть отнесены к самостоятельным субъектам жилищных правоотношений с государственными органами, ответственными за обеспечение военнослужащих жилыми помещениями. Как следствие, получение ими жилого помещения не может независимо от фонда, из которого оно предоставлялось его основному получателю (нанимателю), – отождествляться с реализацией жилищных прав на специальных условиях, предусмотренных непосредственно в отношении военнослужащих.

Придание же оспариваемым положениям, как указал далее Конституционный Суд Российской Федерации, расширительного значения, допускающего охват ими любых военнослужащих, в том числе уже ранее получивших от государства в качестве самостоятельного субъекта соответствующих жилищных правоотношений жилое помещение порождало

бы необоснованное признание за ними возможности претендовать на жилищные гарантии на специальных условиях, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

В суде установлено, что после смерти дедушки административный истец стала самостоятельным нанимателем жилого помещения по договору социального найма и в этом статусе она вместе с дочерью получила от администрации г. Хабаровска указанную квартиру в собственность на основании Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации».

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела, поскольку указывает на то, что Филатова Е.В. получила от государства жилое помещение по установленным нормам в качестве самостоятельного субъекта жилищных правоотношений, а поэтому без его сдачи не вправе ставить вопрос о повторном предоставлении ей жилого помещения за счет средств федерального бюджета.

При таких данных вывод суда кассационной инстанции о наличии оснований для принятия административного истца на жилищный учет основан на неправильном применении норм материального права, в связи с чем кассационное определение Кассационного военного суда подлежит отмене, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанций – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 4 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

кассационное определение Кассационного военного суда от 7 сентября 2021 г. об отмене решения Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2021 г. и апелляционного определения 1-го Восточного окружного военного суда от 21 мая 2021 г. по административному делу № 2а-52/2021 Хабаровского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Филатовой Елены Владимировны отменить.

Оставить в силе решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2021 г. и апелляционное определение 1-го Восточного окружного военного суда от 21 мая 2021 г. по административному делу № 2а-52/2021 Хабаровского гарнизонного военного суда.

Председательствующий И.В. Крупнов

Судьи: А.В. Воронов

С.Г. Сокерин