18RS0017-01-2020-000693-31

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 43-КГ22-2-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Арсланова Марата Марселовича к Соковикову Ивану Николаевичу о взыскании задолженности по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Соковикова Ивана Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя Соковикова И.Н. – Иевлева С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителей Арсланова М.М. – Уразиава Т.Р. и Кольцова А.Ю., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Арсланов М.М. обратился с иском к Соковикову И.Н. о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом и процентов за пользование чужими денежными средствами, указав, что в период с 28 марта 2017 г. по 3 июня 2019 г. пятнадцатью платежами им переведены на счет ответчика денежные средства в размере 1 734 000 руб. по договору займа.

3 июля 2020 г. ответчику направлена телеграмма с требованием о возврате долга. Ответчик не исполнил требование и не возвратил сумму долга.

Решением Кизнерского районного суда Удмуртской Республики от 23 сентября 2020 г. в иске отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2021 г., оставленным без изменения определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Арсланова М.М. удовлетворены частично. С Соковикова И.Н. взыскано неосновательное обогащение в размере 1 734 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 25 июля 2020 г. по 1 марта 2021 г. – 44 354,33 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 15 757,15 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная со 2 марта 2021 г. до даты погашения долга.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 декабря 2021 г. Соковикову И.Н. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 1 марта 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу.

Как установлено судом, в период с 28 марта 2017 г. по 3 июня 2019 г. Арслановым М.М. на карту Соковикова И.Н. с использованием сервиса «Сбербанк-Онлайн» 15 переводами перечислены денежные средства в размере 1 734 000 руб. без указания основания платежей.

3 июля 2020 г. истец обратился к ответчику с требованием о возврате суммы займа в размере 1 734 000 руб. и процентов в срок до 24 июля 2020 г., которое было получено ответчиком 6 июля 2020 г., но не исполнено.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих передачу денежных средств истцом ответчику на условиях займа, и указал, что представленные истцом чеки, подтверждающие банковские переводы, не содержат условий передачи истцом ответчику денежных средств как заемных.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о недоказанности возникновения между сторонами заемных правоотношений, однако пришел к выводу о том, что спорная денежная сумма является неосновательным обогащением ответчика.

Сославшись на отсутствие оснований для применения положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что полученная Соковиковым И.Н. от Арсланова М.М. денежная сумма подлежит возврату с процентами за пользование чужими денежными средствами в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 данного кодекса.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в статье 2 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» предусмотрено, что при определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, исходя из его предмета и основания, возражений ответчика относительно иска.

По настоящему делу истец предъявил требования о взыскании с ответчика денежной суммы и процентов, в обоснование которых ссылается на факт передачи этой денежной суммы ответчику.

Данные правоотношения истец полагал займом и ссылался в обоснование иска на положения статей 809 и 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрел исковые требования о возврате займа исходя из заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции и пришел к выводу о том, что факт наличия заемных правоотношений не подтвержден допустимыми доказательствами, сославшись на то, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение.

Однако, суд апелляционной инстанции не учел, что деятельность суда заключается в правовой оценке заявленных требований истца, обратившегося за защитой, и в создании необходимых условий для объективного и полного рассмотрения дела.

При этом суд не наделен правом самостоятельно по собственной инициативе изменить основание заявленных требований.

Иное означало бы нарушение такого важнейшего принципа гражданского процесса как принцип диспозитивности.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, рассмотревшим возникший спор по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, на которое истец не ссылался и о взыскании которого не заявлял.

Допущенные нарушения не были устранены и судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2021 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Удмуртской Республики от 1 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи