24RS0017-01-2019-000973-92

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ21-16-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску администрации Зыковского сельского Совета Березовского района Красноярского края к краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю», Министерству транспорта Красноярского края о признании незаконным бездействия, возложении обязанности по организации электроосвещения участков автомобильной дороги

по кассационной жалобе краевого государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 7 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав представителя 3 лица – Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Березовский» Торгушину Н.В., просившую судебные постановления оставить без

изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация Зыковского сельсовета Березовского района Красноярского края обратилась в суд с иском к краевому государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» (далее – КГКУ «КрУДор») о признании незаконным бездействия, возложении обязанности по организации электроосвещения участков автомобильной дороги, указав, что обязанность по проведению капитального ремонта, содержанию, по установлению искусственного освещения на всем протяжении автомобильной дороги «Березовка – Маганск», в том числе, и на участках автомобильной дороги по ул. Трактовой от дома 1 до дома 17, по ул. Карла Маркса от дома 7 до дома 21, ул. Подгорная от дома 1 до дома 34, ул. Советской от дома 1 до дома №121, в с. Зыково, а также на всем протяжении автомобильной дороги «Красноярск-Кузнецово-Зыково» в том числе, и на участках автомобильной дороги по ул. Линейной, с. Зыково, ул. Центральной, д. Кузнецово, лежит на ответчике. Отсутствие освещения автомобильных дорог, ненадлежащее освещение угрожают безопасности дорожного движения, сохранению жизни, здоровья и имущества населения муниципального образования Зыковский сельсовет Березовского района Красноярского края.

Решением Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 9 декабря 2019 г. исковые требования администрации Зыковского сельсовета Березовского района Красноярского края оставлены без удовлетворения.

При рассмотрении апелляционной жалобы администрации Зыковского сельсовета Березовского района Красноярского края суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 7 октября 2020 г. решение Железнодорожного районного суда г. Красноярска от 9 декабря 2019 г. отменено. По делу постановлено новое решение, которым иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2021 г. КГКУ «КрУДор» восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 января 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего спора.

Судом установлено, что автомобильная дорога «Березовка-Маганск», расположенная по адресу: Красноярский край, Березовский район, от СНТ «Вискозник» п. Березовка до ул. Совхозной, 106 с. Маганск протяженностью 23 040 м с кадастровым номером 24:04:0000000:8462, находится в пределах земельного участка с кадастровым номером 24:04:0000000:8044, расположенного по адресу: Красноярский край, Березовский район, п. Зыково, а автомобильная дорога «Красноярск-Кузнецово-Зыково», расположена по адресу: Красноярский край, от границы черты г. Красноярска до границы черты с. Зыково Березовского района, протяженностью 9 280 м с кадастровым номером 24:04:0000000:5545. Указанные автомобильные дороги являются собственностью публично-правового образования Красноярский край и закреплены на праве оперативного управления за КГКУ «КрУДор».

Согласно Уставу КГКУ «КрУДор» учреждение осуществляет дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог общего

пользования регионального и межмуниципального значения Красноярского края и искусственных сооружений на них, обеспечивает безопасное и бесперебойное движение транспортных средств по автомобильным дорогам, обеспечивает выполнение работ по проектированию, реконструкции, строительству, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения, также в отношении других автомобильных дорог в рамках реализации долгосрочных целевых и ведомственных целевых программ и инвестиционных проектов, финансируемых за счет средств краевого бюджета.

Из содержания технических паспортов на указанные автомобильные дороги следует, что автомобильная дорога «Березовка-Маганск» длительное время существовала как грунтовая, а затем улучшенная каменными материалами дорога с земляным полотном до 7 м.

В 60-е–70-е годы силами Зыковского совхоза и кирпичного завода, Советского ДПХ, Емельяновского ПДУ 2410 на дороге были построены железобетонные трубы и мосты, расширено земляное полотно, произведена отсыпка гравийного покрытия. В 1975-76 годах на участке до с. Зыково уложен асфальтобетон.

Реконструкция дороги началась в 1987 году. В связи с сооружением железнодорожной товарной станции Зыково вместо железнодорожного переезда построен железобетонный путепровод над железнодорожной магистралью. Автомобильная дорога «Красноярск-Кузнецово-Зыково» построена для осуществления связи населенных пунктов района с районным центром, перевозки пассажиров и сельскохозяйственных грузов. Указанные автомобильные дороги введены в эксплуатацию в 1984–1987 годах без стационарного наружного освещения на указанных участках дороги.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих, что на КГКУ «КрУДор» в силу закона может быть возложена обязанность по строительству стационарного освещения на спорных участках указанных автомобильных дорог. При этом суд указал, что дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения финансируется за счет средств дорожного фонда Красноярского края. Направления расходования средств дорожного фонда определяются специальной программой. Однако доказательств того, что администрацией Красноярского края принято решение об утверждении программы, условиями которой обеспечено финансирование строительства

стационарного освещения на указанных участках автомобильных дорог, стороной истца не представлено.

Суд также признал, что принятые в эксплуатацию указанные участки автомобильных дорог соответствуют Техническому регламенту Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог», утвержденному решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 г. № 827.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, сославшись на то, что спорные участки автомобильных дорог находятся в оперативном управлении ответчика КГКУ «КрУДор», ответственного за содержание, ремонт и обеспечение безопасности движения на дорогах, пришел к выводу об удовлетворении иска.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: 1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; 3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Таким образом, суду для правильного разрешения спора необходимо было установить наличие или отсутствие электроосвещения на спорных участках автомобильной дороги, а также на кого возложена обязанность по проведению капитального ремонта, содержанию, по установлению искусственного освещения на всем протяжении автомобильной дороги.

Данные обстоятельства судом апелляционной инстанции установлены не были.

Разрешая иск, суд первой инстанции исходил из того, что дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения финансируется за счет средств дорожного фонда Красноярского края. Направления расходования средств дорожного фонда определяются специальной программой, наличие которой стороной истца не подтверждено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал лишь, что спорные участки автомобильных дорог находятся в оперативном управлении ответчика КГКУ «КрУДор»,

ответственного за содержание, ремонт и обеспечение безопасности движения на дорогах.

При этом судом апелляционной инстанции не учтено, что доказательств того, что администрацией Красноярского края принято решение об утверждении программы, условиями которой обеспечено финансирование строительства стационарного освещения на указанных участках автомобильных дорог, стороной истца не представлено.

Из материалов дела также следует, что при рассмотрении настоящего дела в суде апелляционной инстанции КГКУ «КрУДор» ссылалось на то, что спорные участки автодороги оборудованы столбами с электроосвещением.

Признавая утверждения ответчика голословным, суд апелляционной инстанции сослался на акты обследования участков автомобильных дорог, составленных комиссионно с участием главы Зыковского сельсовета Березовского района Красноярского края, заместителя главы и старшего государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Березовский».

При этом, признавая в качестве доказательства данные акты и отклоняя ходатайство ответчика о приобщении диагностики автомобильных дорог, проведенной непосредственно КГКУ «КрУДор» о наличии освещения, не привел мотивов по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом.

Кроме того, согласно части 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В силу частей 1,3 статьи 3 названного кодекса суды рассматривают и разрешают исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

Статья 46 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или

граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц. Заявление в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина в этих случаях может быть подано независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя.

Поскольку иск заявлен в порядке гражданского судопроизводства, судам следовало определить характер возникшего спора, установить закон, позволяющий органу местного самоуправления инициировать дело в суде общей юрисдикции и правильно определить вид судопроизводства. Что судами сделано не было.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 7 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 7 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи