72RS0013-01-2018-003481-03

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-КГ21-13-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 марта 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Алдониной Натальи Владимировны к Бухалину Андрею Михайловичу, Бухалиной Ирине Яковлевне о взыскании задолженности по договору займа

по кассационной жалобе Алдониной Натальи Владимировны на определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Алдониной Н.В. и ее представителя Вердяна М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алдонина Н.В. обратилась с названным иском к Бухалину А.М. и Бухалиной И.Я., указав в обоснование, что между ней и Бухалиным А.М.

(заемщик) сложились заемные правоотношения, что подтверждается распиской, однако свои обязательства по возврату денежных средств заемщик не исполнил.

Решением Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня 2018 г. с Бухалина А.М. в пользу Алдониной Н.В. взысканы задолженность по договору займа в размере 1 000 000 руб., проценты за пользование займом за период с 18 ноября 2008 г. по 12 февраля 2018 г. в размере 816 580,51 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 13 февраля по 25 июня 2018 г. в размере 48 500,21 руб. и далее по день фактической уплаты задолженности, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 17 283 руб. и расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб. В удовлетворении требований к Бухалиной И.Я. отказано.

9 декабря 2020 г. Вьюнова И.А. – лицо, не привлеченное к участию в деле, обратилась с апелляционной жалобой на указанное решение.

Определением Калининского районного суда г. Тюмени от 29 декабря 2020 г. Вьюновой И.А. восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 марта 2021 г. апелляционная жалоба Вьюновой И.А. оставлена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. судебное постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе Алдониной Н.В. поставлен вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. и оставлении без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 22 марта 2021 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом, 17 ноября 2008 г. Бухалиным А.М. составлена расписка о получении от Алдониной Н.В. денежных средств в размере 1 000 000 руб., которые он обязался вернуть по требованию кредитора.

9 января 2018 г. Алдонина Н.В. направила в адрес заемщика требование о возврате в срок до 12 февраля 2018 г. денежных средств и процентов по займу.

Указанное требование Бухалин А.М. получил 15 января 2018 г., однако его не исполнил.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по возврату заемных денежных средств, в связи с чем пришел к выводу о наличии оснований для взыскания долга по договору займа и процентов.

Оставляя без рассмотрения апелляционную жалобу Вьюновой И.А., суд апелляционной инстанции исходил из следующих обстоятельств.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10 августа 2020 г. по делу № А70-6558/2020 в отношении ответчика Бухалина А.М. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом утвержден Горовенко В.В. Требование кредитора Алдониной Н.В. в размере 3 730 381,48 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов, признаны общими обязательства Бухалина А.М. и Бухалиной И.Я. в размере 1 089 363,72 руб.

Данное определение принято на основании заявления Алдониной Н.В. о признании Бухалина А.М. несостоятельным (банкротом) в связи с неисполнением им заемных обязательств, подтвержденных вступившими в законную силу решениями Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня

2018 г. (договор займа от 17 ноября 2008 г.) и от 29 сентября 2018 г. (договор займа от 27 октября 2008 г.).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 11 января 2021 г. Бухалин А.М. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Горовенко В.В.

Судебными постановлениями по делу о банкротстве Бухалина А.М. установлен факт недобросовестного поведения, выразившегося в искусственном создании Бухалиным А.М. и Бухалиной И.Я. модели отношений с целью уклонения от исполнения обязательства перед кредитором путем оставления за Бухалиным А.М. долга по заемным обязательствам и выведения активов на Бухалину И.Я.

Обращаясь с апелляционной жалобой по настоящему делу, Вьюнова И.А. указала на то, что в рамках дела о банкротстве Бухалина А.М. финансовый управляющий Горовенко В.В. обратился с требованием о признании недействительной сделки купли-продажи недвижимого имущества, заключенной между ней и Бухалиной И.Я., в связи с чем она полагала, что решение Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня 2018 г., ставшее основанием для признания Бухалина А.М. несостоятельным (банкротом), затрагивает ее права.

Не соглашаясь с данными доводами Вьюновой И.А. и оставляя ее апелляционную жалобу без рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции исходил из того, что права и законные интересы Вьюновой И.А. оспариваемым судебным актом не затронуты, стороной сделки, имевшей место между Алдониной Н.В. и Бухалиным А.М., она не является, в число конкурсных кредиторов должника не включена, договор купли-продажи заключен после возбуждения арбитражным судом дела о банкротстве Бухалина А.М.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции с выводами суда апелляционной инстанции не согласился, указав, что Тюменский областной суд оставил жалобу Вьюновой И.А. без рассмотрения по формальным основаниям, без учета доводов заявителя, свидетельствующих о возможной необоснованности заявленных как основание для признания Бухалина А.М. несостоятельным (банкротом) требований Алдониной Н.В., не принял во внимание, что в обособленном споре с участием Вьюновой И.А. ее доводам противопоставлен факт, подтвержденный решением Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционную жалобу вправе подать лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

В абзаце четвертом пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, разъяснялось, что в силу части 4 статьи 13 и части 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, не привлеченные к участию в деле, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции в случае, если данным решением разрешен вопрос об их правах и обязанностях, то есть они лишаются прав, ограничиваются в правах, наделяются правами и (или) на них возлагаются обязанности. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления.

Как следует из абзаца второго пункта 40 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае, когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционная жалоба подана лицом, не обладающим правом апелляционного обжалования судебного постановления, поскольку обжалуемым судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах и обязанностях, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Аналогичные разъяснения содержатся в абзаце втором пункта 4 и абзаце четвертом пункта 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Как отмечается в пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10–П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

Таким образом, правом апелляционного обжалования судебных постановлений наделены не любые заинтересованные лица, а лишь те, права которых нарушены обжалуемым судебным постановлением.

К таким лицам относятся, в частности, конкурсные кредиторы в отношении судебных постановлений, на основании которых установлены наличие и размер требований к должнику других конкурсных кредиторов.

Так, в силу пункта 4 статьи 213^{24} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 данного федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд внешним управляющим, кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

При наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов. В определении арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов указываются размер и очередность удовлетворения указанных требований (пункт 4 статьи 100 Закона о банкротстве).

По смыслу приведенных норм права, при наличии возражений конкурсных кредиторов требования кредиторов должника проверяются на предмет их обоснованности арбитражным судом.

Вместе с тем в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом в деле о банкротстве, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Исходя из вышеизложенного, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле о банкротстве, конкурсные кредиторы вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем по настоящему делу судом апелляционной инстанции установлено, что Вьюнова И.А. конкурсным кредитором должника Бухалина А.М. не является, а судебное разбирательство по заявлению финансового управляющего об оспаривании в порядке главы III^1 Закона о банкротстве сделки, стороной которой является Вьюнова И.А., не связано непосредственно с обжалуемым решением Калининского районного суда г. Тюмени от 25 июня 2018 г.

При этом в апелляционном определении указано, что основанием для признания Бухалина А.М. несостоятельным (банкротом) явилось не только обжалуемое решение, но и решение Калининского районного суда г. Тюмени от 29 сентября 2018 г.

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, отменяя апелляционное определение, в нарушение положений статьи 379^7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указанные обстоятельства дела и выводы суда апелляционной инстанции не учел и не указал, в чем именно заключается нарушение либо неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права или норм процессуального права.

Также судом кассационной инстанции не принято во внимание вступившее в законную силу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 21 июня 2021 г. о принятии отказа Вьюновой И.А. от иска к Бухалину А.М. и Алдониной Н.В. о признании недействительными договоров займа денежных средств, об отмене решения Калининского районного суда г. Тюмени от 26 февраля 2021 г. и о прекращении производства по данному гражданскому делу (72RS0013-01-2020-009048-18).

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В соответствии со статьей 390^{13} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении. В интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

По смыслу приведенных положений закона, суд кассационной инстанции вправе отменить не только те судебные постановления, просьба об отмене которых непосредственно содержится в кассационной жалобе, но и неразрывно связанные с обжалуемым судебным постановлением другие судебные постановления, без отмены которых невозможна защита прав, свобод и законных интересов, нарушенных обжалуемым судебным постановлением, в частности принятые в соответствии с обжалуемым судебным постановлением последующие судебные акты.

По настоящему делу после принятия обжалуемого определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. постановлено апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 29 сентября 2021 г., которое в связи с отменой определения судебной

коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 29 сентября 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи