ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ22-29

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 марта 2022 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Манохиной Г.В.,

членов коллегии Зайцева В.Ю.,
Тютина Д.В.

при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Викентьевой Татьяны Трофимовны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по апелляционной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. по делу № АКПИ21-892, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства финансов Российской Федерации Макеевой Е.М., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Смоленского областного суда от 2 июня 2021 г. по административному делу № 3а-60/2021 Викентьевой Т.Т. отказано в удовлетворении её административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

допущенное судами при рассмотрении гражданского дела № 2-213/2020 по иску Боровского И.В. к Викентьевой Т.Т. о взыскании неосновательного обогащения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. решение по административному делу № 3а-60/2021 оставлено без изменения.

Викентьева Т.Т., считая принятие окончательного решения по административному делу № 3а-60/2021 чрезмерно затянутым, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 000 000 (одного миллиона) руб. В обоснование заявленного требования указала, что общая продолжительность судопроизводства по административному делу № 3а-60/2021 составила 7 месяцев 25 дней (с 25 декабря 2020 г. по 19 августа 2021 г.). Причиной длительности судебного разбирательства называет несвоевременное направление ей определения судьи Смоленского областного суда о возвращении административного искового заявления от 25 декабря 2021 г. и отмену указанного определения апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. Ввиду указанных обстоятельств её административное исковое заявление было принято к производству суда лишь спустя 3 месяца 16 дней.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации.

В письменных возражениях суду первой инстанции на административный иск Министерство финансов Российской Федерации просило отказать в удовлетворении административного искового заявления в связи с отсутствием нарушения разумного срока при рассмотрении административного дела Викентьевой Т.Т.

В судебном заседании суда первой инстанции стороны не участвовали, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, административный истец в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное. Считает, что судом не дана в полной мере оценка правовой и фактической сложности дела, достаточности и эффективности действий судьи Смоленского областного суда.

В письменном отзыве представитель Министерства финансов Российской Федерации просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, так как суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о том, что право административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Викентьева Т.Т., извещённая в установленном законом порядке о времени и месте судебного заседания, не явилась.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г.) закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу и применение меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации.

Закон о компенсации предусматривает, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1); размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (часть 2 статьи 2).

В пунктах 49 и 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах,

возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Постановление Пленума № 11) разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, учитывая лишь то время, в течение которого административное дело находилось в производстве суда (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Руководствуясь приведёнными законоположениями и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, исследовав материалы дела, в том числе материалы административного дела № 3а-60/2021, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не подлежит удовлетворению, поскольку общая продолжительность судопроизводства по нему со дня поступления административного искового заявления в суд (25 декабря 2020 г.) до дня вступления в законную силу последнего судебного акта (19 августа 2021 г.) составила 7 месяцев 26 дней и не содержит признаков нарушения разумного срока.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, а также административного дела № 3а-60/2021, 25 декабря 2020 г. в Смоленский областной суд поступило административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. В этот же день определением судьи № 9а-43/2021 административное исковое заявление возвращено Викентьевой Т.Т. по пункту 3 части 1 статьи 254 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с тем, что срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Сведения об определении размещены 11 января 2021 г. на сайте Смоленского областного суда (л.д. 33).

На указанное определение 20 января 2021 г. от Викентьевой Т.Т. поступила частная жалоба, которая 25 января 2021 г. вместе с административным материалом направлена в Первый апелляционный суд общей юрисдикции. Апелляционным определением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 февраля 2021 г. определение судьи Смоленского областного суда от 25 декабря 2020 г. отменено, административный материал направлен в Смоленский областной суд для решения вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда (л.д. 34).

Административный материал № 9а-43/2021 поступил 12 апреля 2021 г. в Смоленский областной суд, и в этот же день определением судьи № 3а-60/2021 административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. принято к производству суда и по делу назначено предварительное судебное заседание на 19 мая 2021 г. По итогам предварительного судебного заседания рассмотрение дела назначено на 2 июня 2021 г. Решением Смоленского областного суда от 2 июня 2021 г. Викентьевой Т.Т. отказано в удовлетворении административного искового заявления. Копия решения направлена Викентьевой Т.Т. 4 июня 2021 г. (л.д. 31).

Апелляционная жалоба от Викентьевой Т.Т. на указанное решение поступила в Смоленский областной суд 5 июля 2021 г., а 20 июля 2021 г. вместе с административным делом № 3а-60/2021 была направлена в Первый апелляционный суд общей юрисдикции и получена им 27 июля 2021 г. Определением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2021 г. рассмотрение апелляционной жалобы по административному делу назначено на 19 августа 2021 г. Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2021 г. решение Смоленского областного суда от 2 июня 2021 г. оставлено без изменения (л.д. 32, л.д. 67, 69 дела № 3а-60/2021).

Согласно пункту 44 Постановления Пленума № 11 в целях правильного разрешения судом дела о присуждении компенсации исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, и т.д.

Содержание обжалуемого решения с очевидностью свидетельствует о том, что указанные вопросы судом первой инстанции исследованы, им дана надлежащая оценка и сделан правильный вывод об отсутствии в действиях судей (суда) нарушений разумных сроков при рассмотрении дела.

В пункте 57 Постановления Пленума № 11 судам разъяснено о необходимости учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трём годам, а по уголовному делу – равной четырём годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трёх лет, а по уголовному делу в срок менее четырёх лет с учётом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7^1, 7^2 статьи 3 Закона о компенсации).

Отмена судебного акта вышестоящим судом в предусмотренном законом порядке не относится к таким обстоятельствам и не является самостоятельным основанием для удовлетворения административного иска, как ошибочно указано в апелляционной жалобе. Период обжалования в дальнейшем отменённого определения учтён при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок.

Руководствуясь критериями, законодательно закреплёнными и установленными в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, отмечая достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок не нарушено.

При таких обстоятельствах административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. правомерно оставлено судом без удовлетворения.

Обжалуемое решение основано на анализе исследованных доказательств, мотивированно, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Судом соблюдены нормы процессуального права, нормы материального права правильно применены и истолкованы.

Предусмотренные статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основания для отмены решения в апелляционном порядке отсутствуют.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Викентьевой Татьяны Трофимовны – без удовлетворения.



Председательствующий Г.В. Манохина



Члены коллегии В.Ю. Зайцев



Д.В. Тютин