



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №50-УД22-3сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

24 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Русакова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Быстрове Д.С.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.,

осуждённого Николаева А.И. путём использования систем видеоконференц-связи и в защиту его интересов адвоката Бородина Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Николаева А.И. на приговор Омского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 30 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года в отношении

НИКОЛАЕВА Александра Ивановича, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимого,

осужденного по: - части 1 статьи 158 УК РФ к обязательным работам на срок 300 часов;

- пунктам «а», «ж», «и», «к» части 2 статьи 105 УК РФ к лишению свободы на срок 20 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Николаеву А.И. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 20 лет 1 месяц с ограничением свободы на срок 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании части 1 статьи 53 УК РФ Николаеву А.И. установлены ограничения и возложены обязанности.

Срок наказания Николаеву А.И. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Приговором разрешены вопросы о гражданском иске, вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года приговор в отношении Николаева А.И. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осуждённого Николаева А.И. и в защиту его интересов адвоката Бородина Д.С. в обоснование и поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Лежепекова В.А., полагавшего приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Николаев А.И. признан виновным в том, что в

период с 21 часа 15 минут 16 января 2020 года до 0 часов 10 минут 17 января 2020 года в квартире [] дома [] по ул. [] в г. [] похитил телефон, принадлежащий Г [] а также совместно с Д [] [] в период времени с 9 часов до 13 часов 21 минуты 22 апреля 2020 года на теплотрассе по ул. Ростовская в г. Омске из хулиганских побуждений совершили убийство Ф [] а также убийство П [] с целью скрыть другое преступление.

В кассационной жалобе осужденный Николаев А.И., не соглашаясь с судебными решениями, указывает, что изложенные в приговоре обстоятельства убийства Ф [] из хулиганских побуждений, и убийства П [] [] с целью сокрытия ранее совершенного преступления, как и признание совершения им преступления в состоянии алкогольного опьянения, не нашли своего подтверждения исследованными доказательствами. Оспаривая юридическую квалификацию им содеянного, указывает, что судом не установлен мотив его действий, ошибочной является и квалификация по п. «ж» части 2 статьи 105 УК РФ. Поскольку присяжными заседателями оставлен без ответа вопрос № 8, вывод суда в приговоре об отсутствии в его действиях необходимой обороны не основан на вердикте коллегии присяжных заседателей. Приводя свою позицию по предъявленному обвинению, анализирует показания потерпевших, свидетелей, подсудимого Д [], заключения экспертов и иные доказательства на предмет их достоверности. Ущерб от похищения телефона был потерпевшему возмещен, в судебном заседании тот заявил об отсутствии претензий к Николаеву и нежелании привлекать его к уголовной ответственности, в связи с чем, у суда имелись основания для освобождения его от уголовной ответственности по части 1 статьи 158 УК РФ. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия в части убийства Ф [] на часть 1 статьи 108 и части 1 статьи 114 УК РФ, по обвинению в убийстве П [] - оправдать, по обвинению по части 1 статьи 158 УК РФ освободить от уголовной ответственности.

В возражениях на кассационную жалобу государственные обвинители Логинов Е.А., Коновалов Д.И. просят состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу осужденного Николаева А.И., проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Нарушений принципа состязательности сторон, необоснованного отказа кому-либо из участников процесса в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших или способных повлиять на вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей и постановление судом законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Вопросы допустимости доказательств разрешались председательствующим судьей в соответствии с требованиями главы 10 УПК РФ.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы председательствующим в соответствии и с соблюдением требований статей 338, 339 УПК РФ, в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках.

Председательствующим дополнительно были поставлены вопросы с учетом позиции участников судопроизводства со стороны защиты о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям статьи 340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Коллегия присяжных заседателей дала ответы на поставленные перед ними вопросы, при этом, утвердительный ответ на вопросы №6 о доказанности вины Николаева А.И. в смерти Ф [REDACTED] в соответствии с предъявленным обвинением, исключал необходимость ответа на вопрос №8, сформулированный по позиции стороны защиты.

Предусмотренных частью 5 статьи 348 УПК РФ оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, вынесшей по делу обвинительный вердикт, председательствующим судьей правомерно не установлено.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, приговор основан на вердикте присяжных заседателей, его описательно-мотивировочная часть содержит описание преступного деяния, в совершении которого осужденный признан виновным коллегией присяжных заседателей.

Правовая оценка действий осужденного Николаева А.И. дана в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами, квалификация его действий по части 1 статьи 158 УК РФ и пунктам «а», «ж», «и», «к» части 2 статьи 105 УК РФ является верной, мотивы принятого решения, в том числе и о наличии в действиях осужденного квалифицирующих признаков убийства, в приговоре приведены.

Вопреки доводам жалобы, судом, на основании установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей фактических обстоятельств содеянного Николаевым А.И., в приговоре приведены суждения относительно мотива действий осужденного, направленности умысла Николаева А.И. на умышленное причинение смерти потерпевшим Ф [REDACTED] П [REDACTED] при этом каких-либо оснований для признания в действиях Николаева А.И. необходимой обороны, либо причинения им смерти потерпевшим при превышении пределов необходимой обороны, у суда не имелось.

Наказание Николаеву А.И. назначено в соответствии с требованиями статей 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности виновного, смягчающих наказание обстоятельств.

Судом обоснованно признано в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Николаева А.И., совершение им убийств Ф [REDACTED] П [REDACTED] в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Мотивированы судом и выводы об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела по части 1 статьи 158 УК РФ и освобождения Николаева А.И. от уголовной ответственности.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, которые приведены осужденным в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы осужденного Николаева А.И.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Николаева А.И. на приговор Омского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 июня 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 октября 2021 года в отношении Николаева Александра Ивановича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

