56RS0007-01-2020-001746-41

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-КГ21-18-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мкртчян Маргарит Гришаевны к Ильц Ирине Николаевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Ильц И.Н. на решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 14 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мкртчан М.Г. обратилась в суд с иском к Ильц И.Н. о взыскании неосновательного обогащения в размере 529 550 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14 ноября 2017 г. по

15 мая 2020 г. в размере 62 518 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 16 мая 2020 г. по день фактического исполнения обязательства.

Решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 14 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13 января 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Ильц И.Н. в пользу Мкртчян М.Г. неосновательное обогащение в размере 529 550 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 14 ноября 2017 г. по 15 мая 2020 г. в размере 62 518 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере ключевой ставки Банка России начиная с 16 мая 2020 г. по день уплаты суммы основного долга, расходы на уплату государственной пошлины в размере 9 212 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Ильц И.Н. ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 22 мая 2020 г. решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области частично удовлетворены исковые требования Ильц И.Н. к Мкртчян М.Г. о взыскании долга по договору займа от 13 октября 2017 г. в размере 500 000 руб.

Возражая против указанного иска, Мкртчян М.Г. ссылалась на то, что в период с 13 ноября 2017 г. по 24 января 2020 г. перечислила на счёт Ильц И.Н. денежные средства в размере 529 550 руб. в счёт исполнения долга по расписке от 13 октября 2017 г., однако судом данные средства не признаны перечисленными в счёт возврата долга, так как оригинал расписки остался у Ильц И.Н.

Обращаясь в суд с иском о взыскании 529 550 руб., Мкртчан М.Г. указала, что, поскольку долг по расписке от 13 октября 2017 г. взыскан решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 22 мая 2020 г., спорные денежные средства являются неосновательным обогащением Ильц И.Н.

Получение денежных средств в указанной выше сумме ответчиком не оспаривалось.

19 марта 2020 г. Мкртчян М.Г. направила в адрес Ильц И.Н. претензию с просьбой вернуть денежные средства и выплатить проценты за пользование ими, которая была оставлена без ответа.

Удовлетворяя исковые требования Мкртчан М.Г., суд первой инстанции пришёл к выводу, что спорные денежные средства являются неосновательным обогащением ответчика.

С указанным выводом согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо одновременное наличие трёх условий: 1) наличие обогащения; 2) обогащение за счёт другого лица; 3) отсутствие правового основания для такого обогащения.

В связи с этим юридическое значение для квалификации отношений, возникших из неосновательного обогащения, имеет не всякое обогащение за чужой счёт, а лишь неосновательное обогащение одного лица за счёт другого.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счёт истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

Таким образом, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, тем самым формируя по нему предмет и распределяя бремя доказывания.

Судом установлено, что Мкртчян М.Г. в период с 13 ноября 2017 г. по 24 января 2020 г. перечислила на счёт Ильц И.Н. денежные средства в размере 529 550 руб. без указания основания перевода.

В обоснование иска Мкртчан М.Г. ссылалась на то, что спорные денежные средства являются неосновательным обогащением, так как долг по расписке от 13 октября 2017 г. взыскан решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 22 мая 2020 г., указывала на то, что перечисляла спорные денежные средства в долг Ильц И.Н. на возвратной основе, однако не может представить доказательства наличия заёмных обязательств.

Возражая против иска, Ильц И.Н. указывала на то, что спорные денежные средства действительно перечислены не в счёт возврата долга по расписке от 13 октября 2017 г., а в счёт исполнения обязательств по иным договорам займа, денежные средства по которым она передавала в долг Мкртчан М.Г. на ведение предпринимательской деятельности в наличной форме, а последняя

возвращала их безналичным путём. При этом договоры займа не оформлялись в письменном виде.

Рассматривая дело, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих, что денежные средства перечислены в счёт исполнения каких-либо договорных обязательств, сделки или исполнения требований закона или правовых актов, а также в качестве дара.

В силу подпункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Учитывая изложенное, для правильного разрешения спора суду, пришедшему к выводу об отсутствии между сторонами каких-либо обязательств, следовало установить, имелись ли законные основания для удержания спорных денежных средств ответчиком, а также установить наличие предусмотренных статьёй 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации обстоятельств, в силу которых денежные средства не подлежат возврату.

Этого сделано не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Допущенное судом первой инстанции нарушение норм права судами апелляционной и кассационной инстанций не устранено.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 14 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. вынесены с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 14 октября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Оренбургского областного суда от 13 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи