



86RS0002-01-2020-011416-34

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ21-16-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.
Гетман Е.С. и Горшкова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества страховая компания «Росгосстрах» к Шайхисламовой Диле Рифкатовне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Шайхисламовой Дили Рифкатовны на решение Нижневартковского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО СК «Росгосстрах» обратилось в суд с иском к Шайхисламовой Д.Р. о взыскании неосновательного обогащения, указав, что в результате ДТП 16 мая 2020 г. автомобиль «Toyota Mark II», принадлежащий Шайхисламовой Д.Р., получил повреждения. ПАО СК «Росгосстрах» произвело страховую выплату, а впоследствии, транспортно-трасологической экспертизой установлено, что повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам ДТП.

Решением Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2020 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16 марта 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2020 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 января 2022 г. кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения норм права допущены судами при рассмотрении настоящего спора.

Судом установлено, что 16 мая 2020 г. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей «ВАЗ 21074» под управлением И [REDACTED] и «Toyota Mark II», принадлежащего Шайхисламовой Д.Р., под управлением Р [REDACTED] в результате которого автомобили получили повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 17 мая 2020 г., водитель И [REDACTED] привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 12.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, за нарушение пункта 8.5 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Гражданская ответственность собственника транспортного средства «ВАЗ 21074» застрахована в ПАО СК «Росгосстрах».

19 мая 2020 г. Шайхисламова Д.Р. обратилась в ПАО СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения.

На основании организованного истцом осмотра транспортного средства ответчика, была проведена экспертиза по определению стоимости восстановительного ремонта автомобиля ответчика, согласно выводам которой, расходы на восстановительный ремонт на дату и в месте дорожно-транспортного происшествия составляют 143 800 рублей, указанное заключение проведено на основании и в соответствии с требованиями Единой методики, утвержденной Банком России 19 сентября 2014 г. № 432-П.

Платежным поручением № 196 от 9 июня 2020 г. ПАО СК «Росгосстрах» произвело выплату страхового возмещения Шайхисламовой Д.Р. в размере 143 800 рублей.

9 июня 2020 г. по поручению истца ООО «ТК Сервис М» была проведена экспертиза по установлению обстоятельств причинения вреда и причин возникновения повреждений автомобилю ответчика, согласно выводам которой, механические повреждения, зафиксированные на автомобиле «Toyota Mark II» не соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 16 мая 2020 г. и столкновению с автомобилем «ВАЗ 21074».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что на момент перечисления денежных средств у страховщика не имелось данных, однозначно подтверждающих отсутствие оснований для выплаты ответчику страхового возмещения, а поскольку страховой случай, предусмотренный договором страхования, не наступил, правовые основания для выплаты страхового возмещения отсутствовали.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, неосновательное обогащение имеет место в случае приобретения или сбережения имущества в отсутствие на то правовых оснований.

Придя к выводу о выплате страховщиком страховой суммы без правовых оснований, суд не учел, что указанная выплата осуществлена страховой компанией на основании требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», т.е. обязательство по ее осуществлению возникло у страховщика на основании закона и в соответствии с заключенным договором страхования.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования ПАО СК «Росгосстрах» о взыскании неосновательного обогащения, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для осуществления страховщиком страховой выплаты в виду отсутствия страхового случая, сославшись на выводы эксперта, содержащиеся в заключении ООО «ТК Сервис М» от 9 июня 2020 г. № [REDACTED] (проводившимся без осмотра транспортных средств, по имеющимся фотографиям), которое положил в основу решения, указав, что наличие страхового случая не подтверждено доказательствами, представленными ответчиком.

Между тем, в силу статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

При этом суд не учел, что указанное заключение было составлено не на основе определения суда о назначении экспертизы, а по заказу истца.

Вывод суда первой инстанции сделан в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку оценив указанное заключение эксперта и признав его достоверным доказательством, несмотря на то, что эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суд не оценил достоверность данного доказательства с точки зрения полноты, всесторонности и объективности проведенной экспертизы, а также его соответствия иным доказательствам.

Так в материалах дела имеется заключение эксперта ООО ГК «Сибассист» от 19 мая 2020 г. проведенное на основании организованного истцом осмотра транспортного средства ответчика, содержащее выводы о наступлении страхового случая и послужившее основанием для выплаты страхового возмещения (л.д. 31–42), которое в нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценки суда не получило.

Согласно части 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67,

часть 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Из приведенных норм процессуального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта, возникновение вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах эксперта в качестве правовых последствий влекут последствия, предусмотренные статьей 87 Гражданского процессуального кодекса.

Вместе с тем, данные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами первой и апелляционной инстанции выполнены не были.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков рассмотрения дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 ноября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

