



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-160-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В., Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дерешовского Евгения Николаевича, Дерешовской Валентины Борисовны к ООО «Элефант-А» о признании недействительным одностороннего акта передачи объекта долевого строительства, взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа по кассационной жалобе Дерешовского Евгения Николаевича, Дерешовской Валентины Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2020 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дерешовский Е.Н. и Дерешовская В.Б. обратились в суд с названным иском к ООО «Элефант-А», в котором с учётом уточнения требований просили признать недействительным односторонний акт передачи объекта долевого строительства, взыскать неустойку за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсацию морального вреда, возмещение расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований

потребителя о возмещении расходов на устранение недостатков объекта, штраф за несоблюдение досудебного порядка удовлетворения требований потребителя. Дерешовская В.Б. также просила взыскать с общества в её пользу возмещение расходов на проведение досудебной экспертизы.

В обоснование иска Дерешовский Е.Н. и Дерешовская В.Б. указали, что ответчиком нарушены условия договора участия в долевом строительстве в части срока передачи объекта, при этом созданный объект имеет недостаток в виде протекающей крыши, который в добровольном порядке ООО «Элефант-А» не устранён, а также в установленный законом срок ответчик не исполнил требование о возмещении расходов на устранение указанного недостатка.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2020 г. требование о признании недействительным одностороннего акта передачи объекта долевого строительства оставлено без рассмотрения, удовлетворены требования о взыскании в пользу истцов возмещения расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства, в пользу Дерешовской В.Б. взыскано возмещение расходов по оплате услуг независимого эксперта в размере 36 000 руб.; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании штрафа за несоблюдение досудебного порядка удовлетворения требований потребителя, в указанной части постановлено новое решение, которым с ООО «Элефант-А» в пользу каждого из истцов взыскан штраф в размере 25 113 руб. 50 коп., в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. апелляционное определение краевого суда от 17 сентября 2020 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Дерешовского Е.Н. и Дерешовской В.Б., подписанной их представителем Куригой А.П., поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителей о возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства и расходов на оплату услуг независимого эксперта, а также требований о взыскании компенсации морального вреда.

Между тем, законность решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2020 г. не может быть проверена Судебной

коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в силу ч. 1 ст. 390² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку кассационная жалоба заявителей на данный судебный акт не была рассмотрена судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу кассационного определения.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями ч. 2 ст. 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом положений ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных

жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учётом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Дерешовского Е.Н. и Дерешовской В.Б. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Согласно ч. 1 ст. 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в ч. 2 ст. 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 гл. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В кассационный суд общей юрисдикции подаются кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции (п. 1 ч. 2 ст. 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу п. 7 ч. 2 ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление должны содержать просьбу лица, подающего жалобу, представление, при этом данная просьба должна соответствовать полномочиям суда кассационной инстанции, установленным ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

5 февраля 2021 г. в Прикубанский районный суд г. Краснодара поступила кассационная жалоба Дерешовского Е.Н. и Дерешовской В.Б., в которой содержалась просьба об отмене решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2020 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 17 сентября 2020 г. в той части, в которой требование о признании недействительным одностороннего передаточного акта о передаче объекта долевого строительства от 1 июля 2020 г. оставлено без рассмотрения,

отказано в удовлетворении требований о взыскании неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, компенсации морального вреда и штрафа за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 10 февраля 2021 г. данная кассационная жалоба на решение суда первой инстанции и апелляционное определение принята к производству суда кассационной инстанции.

Между тем, судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, как следует из вводной и резолютивной частей определения от 20 апреля 2021 г., проверена законность только апелляционного определения от 17 сентября 2020 г., как в части отмены решения суда первой инстанции, так и в части оставления его без изменения.

Как предусмотрено ч. 1 ст. 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено данным кодексом.

Доводы кассационной жалобы Дерешовского Е.Н. и Дерешовской В.Б. о незаконности решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2020 г. кассационным судом общей юрисдикции не проверялись, само судебное постановление не было предметом проверки судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

Так, не получили оценки доводы кассационной жалобы об отсутствии основания для оставления судом без рассмотрения требования о признании недействительным одностороннего передаточного акта о передаче объекта долевого строительства, кассационный суд общей юрисдикции не проверил, правильно ли при разрешении данного вопроса нижестоящим судом был применён п. 10.1 договора долевого участия в строительстве от 12 сентября 2018 г., в соответствии с которым стороны предусмотрели претензионный порядок споров, с учётом возможности предъявления требования о признании недействительным документа лицу, данный документ составившему.

Истцами также оспаривалось решение суда первой инстанции и оставившее его без изменения апелляционное определение в части отказа в удовлетворении требований и взыскании компенсации морального вреда.

Кассаторы полагали ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что штраф за отказ от добровольного исполнения их требований о

возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не подлежал взысканию в их пользу в связи с тем, что соответствующие требования были заявлены в период рассмотрения спора.

Заявители кассационной жалобы указывали, что суды установили факт предъявления ими соответствующей претензии ответчику в досудебном порядке 21 августа 2019 г., которая ООО «Элефант-А» добровольно удовлетворена не была. Поскольку исковое заявление в части требований о взыскании штрафа за отказ от добровольного исполнения их требований о возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства уточнено истцами 4 сентября 2019 г., то есть по истечении установленного законом десятидневного срока со дня предъявления застройщику соответствующего требования, а судом установлен факт наличия в объекте долевого строительства недостатков и признаны подлежащими удовлетворению их требования о взыскании возмещения расходов на устранение недостатков, Дерешовский Е.Н. и Дерешовская В.Б. полагали, что имелись правовые основания для взыскания названного штрафа, что также не получило оценки со стороны кассационного суда общей юрисдикции.

В связи с тем, что кассационная жалоба заявителей на решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 июня 2020 г. не была рассмотрена Четвёртым кассационным судом общей юрисдикции, не получили оценки и доводы заявителей о том, что судом первой инстанции неправомерно оставлено без рассмотрения требование о признании недействительным одностороннего передаточного акта о передаче объекта долевого строительства от 1 июля 2019 г., поскольку ни действующим законодательством, ни заключённым между сторонами договором не предусмотрен досудебный порядок разрешения спора в части данных требований.

При этом кассационным судом общей юрисдикции проигнорированы и нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В п. 2 ст. 7 этого же федерального закона определено, что в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 1 данной статьи

обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, вытекающим из договора, заключённого гражданином участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной этим федеральным законом.

Поскольку Законом об участии в долевом строительстве последствия несоблюдения требования участника долевого строительства о возмещении расходов на устранение недостатков прямо не предусмотрены, к возникшим отношениям применяются положения Закона о защите прав потребителей.

В силу положений, закреплённых в пп. 1 и 3 ст. 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причинённых в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и пп. 1 и 4 ст. 29 Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона.

При удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, является ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что штраф за отказ от добровольного исполнения требований истцов о возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства не подлежит взысканию в их пользу в связи

с тем, что соответствующие требования были заявлены в период рассмотрения спора.

При этом суды установили факт предъявления истцами соответствующей претензии ответчику в досудебном порядке 21 августа 2019 г., которая ООО «Элефант-А» добровольно удовлетворена не была. Поскольку исковое заявление в части требований о взыскании штрафа за отказ от добровольного исполнения их требований о возмещении расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства уточнено истцами 4 сентября 2019 г., то есть по истечении установленного законом десятидневного срока со дня предъявления застройщику соответствующего требования, а судами установлен факт наличия в объекте долевого строительства недостатков и признаны подлежащими удовлетворению их требования о взыскании возмещения расходов на устранение недостатков, у суда имелись правовые основания для взыскания названного штрафа.

Согласно п. 1 ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причинённый потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В п. 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» содержится разъяснение о том, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Были ли применены данная норма права и акт её толкования нижестоящим судом при разрешении спора, кассационный суд общей юрисдикции не проверял.

Таким образом, судом кассационной инстанции при постановлении судебного акта не соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятое по делу постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

