



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 57-КГ21-18-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гриднева Николая Сергеевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, штрафа и неустойки

по кассационной жалобе Гриднева Николая Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Гриднева Н.С. – Аветикову А.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гриднев Н.С. обратился в суд с названным выше иском к САО «ВСК» и указал, что 5 июня 2018 г. в результате дорожно-транспортного

происшествия по вине Дробышева В.Н., управлявшего автомобилем «Ford Scorpio», погибла супруга истца Гриднева Л.П., находившаяся в качестве пассажира в автомобиле «ВАЗ-21102» под управлением Жерлицына В.М.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Жерлицына В.М. была застрахована в САО «ВСК», которое отказало истцу в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что вина застрахованного лица в произошедшем событии не установлена.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 11 декабря 2019 г. требования Гриднева Н.С. о взыскании с САО «ВСК» страховой выплаты в размере 475 000 руб. были удовлетворены, однако его исполнение приостановлено.

Гриднев Н.С. просил взыскать с САО «ВСК» страховое возмещение в размере 475 000 руб., неустойку за период с 15 октября 2019 г. по 23 января 2020 г. в размере 475 000 руб. и штраф.

Решением Свердловского районного суда г. Белгорода от 23 июня 2020 г. исковые требования удовлетворены частично: взысканы неустойка за период с 15 октября по 11 декабря 2019 г. в размере 275 500 руб., штраф – 237 500 руб., в удовлетворении остальных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 ноября 2020 г. по жалобе САО «ВСК» решение суда первой инстанции отменено в части взыскания штрафа, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении этих требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г. решение Свердловского районного суда г. Белгорода от 23 июня 2020 г. в неотмененной части и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 ноября 2020 г. оставлены без изменения, кассационные жалобы Гриднева Н.С. и САО «ВСК» – без удовлетворения.

Не согласившись с данными судебными постановлениями, Гриднев Н.С. подал кассационную жалобу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Названная кассационная жалоба в части обжалования решения суда первой инстанции об отказе во взыскании страхового возмещения и

неустойки за остальной период просрочки выплаты страхового возмещения Гридневу Н.С. была возвращена, поскольку решение суда первой инстанции им в апелляционном порядке не обжаловалось, дело рассматривалось судом апелляционной инстанции по жалобе САО «ВСК» на ту часть решения, которой удовлетворены требования истца о взыскании неустойки за период с 15 октября по 11 декабря 2019 г. и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2021 г. отказано в передаче кассационной жалобы Гриднева Н.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2021 г. Гридневу Н.С. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, в которой он просит отменить указанные выше постановления суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции, как незаконные.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2021 г. отменено, кассационная жалоба Гриднева Н.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 июня 2018 г. на автодороге «Новый Оскол–Валуйки–Ровеньки» случилось дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Ford Scorpio» под управлением Дробышева В.Н. и автомобиля «ВАЗ-21102» под управлением Жерлицына В.М., в котором в качестве пассажира находилась Гриднева Л.П., получившая телесные повреждения, повлекшие смерть.

Приговором Валуйского районного суда Белгородской области от 24 октября 2018 г., вступившим в законную силу 7 ноября 2018 г., Дробышев В.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Жерлицына В.М. была застрахована в САО «ВСК» по договору ОСАГО на срок с 18 апреля 2018 г. по 17 апреля 2019 г., гражданская ответственность Дробышева В.Н. – в СПАО «РЕСО-Гарантия» на срок с 5 декабря 2017 г. до 4 декабря 2018 г.

24 сентября 2019 г. Гриднев Н.С. обратился в САО «ВСК» с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с гибелью его супруги Гридневой Л.П.

9 октября 2019 г. страховая компания отказала в выплате страхового возмещения, сославшись на то, что вина Жерлицына В.М. в произошедшем событии не установлена.

15 октября 2019 г. в адрес САО «ВСК» поступила претензия Гриднева Н.С. с требованием выплатить страховое возмещение в размере 475 000 руб. и неустойку за просрочку ее выплаты, которая ответчиком не удовлетворена.

Решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 11 декабря 2019 г. удовлетворены требования Гриднева Н.С. о взыскании с САО «ВСК» страхового возмещения в размере 475 000 руб., а в части требований о взыскании неустойки за период с 15 октября 2019 г. по дату фактического исполнения обязательства указано, что они подлежат удовлетворению в случае неисполнения данного решения в предусмотренный законом срок.

Исполнение названного выше решения приостановлено 20 января 2020 г. финансовым уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования по ходатайству САО «ВСК», ссылавшегося на обжалование этого решения в судебном порядке.

Не получив страхового возмещения, Гриднев Н.С. 27 января 2020 г. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Страховая выплата фактически произведена истцу 19 февраля 2020 г. в период рассмотрения спора судом.

Суд первой инстанции, установив факт наступления страхового случая, а также то, что страховое возмещение выплачено САО «ВСК» с нарушением установленных законом сроков и после предъявления Гридневым Н.С. иска в суд, взыскал неустойку за период с 15 октября по 11 декабря 2019 г., т.е. по дату вынесения решения финансовым уполномоченным, и штраф в размере пятидесяти процентов от суммы страхового возмещения, указав на отсутствие оснований для их уменьшения по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с решением в части удовлетворения иска, САО «ВСК» обжаловало его в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о взыскании неустойки и об отсутствии оснований для ее уменьшения, однако отменил решение суда в части взыскания штрафа и отказал в его взыскании, сославшись на то, что предъявление Гридневым Н.С. иска в суд и последующая страховая выплата имели место в период приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, а следовательно, данное решение исполнено страховщиком без нарушения установленного законом срока.

Такие выводы кассационным судом общей юрисдикции признаны правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

Статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункт 2).

В пунктах 2 и 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что по общему правилу, к отношениям по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств применяется закон, действующий в момент заключения соответствующего договора страхования (пункт 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договор обязательного страхования является публичным и должен соответствовать Закону об ОСАГО, а также иным правовым актам, принятым в целях его реализации, действующим в момент заключения договора. Изменение положений Закона об ОСАГО, Правил после заключения договора не влечет изменения положений договора (в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях), за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

По настоящему делу судами установлено, что договор страхования ответственности Дробышева В.Н. заключен в 2017 году, Жерлицына В.М. – в 2018 году, страховой случай наступил 5 июня 2018 г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) в редакции, действовавшей на момент заключения ответчиком указанного выше договора страхования ответственности Жерлицына В.М., надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признается осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены этим федеральным законом.

Пунктом 3 названной статьи установлено, что при удовлетворении судом требований потерпевшего-физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика

были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего (пункт 5).

Статьей 5 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившей силу части 15 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО дополнен абзацем о том, что страховщик освобождается от уплаты штрафа, предусмотренного абзацем первым этого пункта, в случае исполнения страховщиком вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

Данной статьей внесены изменения и в пункт 5 статьи 16¹ Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 3 статьи 13 названного выше федерального закона № 133-ФЗ статья 5 этого закона вступает в силу по истечении двухсот семидесяти дней после дня вступления в силу данного закона.

Таким образом, новые положения пункта 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО об освобождении страховщика от штрафа при определенных обстоятельствах вступили в силу после заключения САО «ВСК» договора страхования ответственности с Жерлицыным В.М., законодателем обратная сила им не придана, а следовательно, судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции к правоотношениям, вытекающим из этого договора, новая норма применена ошибочно.

Аналогичная ошибка о действии закона во времени допущена судами и в части неустойки.

С учетом характера допущенного нарушения, которое заключается в применении норм материального права, не подлежащих применению, обжалуемые судебные постановления подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 5 ноября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи