



23RS0031-01-2018-007568-41

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-161-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселева А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Ерахтина Дмитрия Александровича к публичному акционерному обществу страховой компании «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов

по кассационной жалобе Ерахтина Дмитрия Александровича, подписанную его представителем Андреевой Светланой Николаевной на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П., выслушав Ерахтина Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «Росгосстрах» Карасева Р.Е., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ерахтин Д.А. обратился в суд с указанным выше иском, указав, что 13 ноября 2017 г. неустановленными лицами причинен ущерб принадлежащему ему автомобилю и поскольку страховой компанией не

выполнены обязательства по договору страхования, просил взыскать страховое возмещение, утрату товарной стоимости, неустойку, штраф и компенсацию морального вреда.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 18 июля 2019 г. исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскана сумма страхового возмещения в размере 2 161 615,73 руб., неустойка – 240 000 руб., штраф – 1 100 000 руб., компенсация морального вреда – 1 000 руб. судебные расходы – 10 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2021 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. В указанной части принято новое решение, которым отказано во взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 13 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела на момент наступления страхового события между Ерахтиным Д.А. и ПАО СК «Росгосстрах» был заключен договор добровольного страхования транспортных средств (АВТОКАСКО) на период действия с 23 декабря 2016 г. по 22 декабря 2017 г., страховая сумма по которому составляет 4 725 000 руб., страховые риски при этом установлены Ущерб + Хищение, страховая премия 256 095 руб.

По условиям договора страховщик взял на себя обязательство за предварительно уплаченную страховую премию выплатить выгодоприобретателю в пределах страховой суммы страховое возмещение за нанесенный ущерб имуществу в результате наступления оговоренных в договоре событий (страхового случая).

В связи с наступлением страхового случая, 23 ноября 2017 г. истцом ответчику было подано заявление на выплату страхового возмещения и приложен необходимый пакет документов.

Заявление получено ответчиком в этот же день.

23 ноября 2017 г. ответчик организовал осмотр поврежденного автомобиля истца, о чем составлен соответствующий акт.

28 ноября 2017 г. во исполнение условий заключенного договора, ответчик посредством почтовой связи уведомил истца о признании заявленного события страховым случаем и проинформировал, что в соответствии с договором добровольного страхования транспортного средства, заключенного на основании Условий и Правил страхования, в целях возмещения вреда, причиненного застрахованному автомобилю, ПАО СК «Росгосстрах» приняло решение об организации восстановительного ремонта транспортного средства истца марки BMW на станции технического обслуживания ООО «Модус-Краснодар».

Указанное письмо и направление на ремонт было получено истцом 20 декабря 2017 г., истец по данному направлению свое транспортное средство не отремонтировал.

5 февраля 2018 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием осуществить выплату страхового возмещения в денежном эквиваленте, поскольку автомобиль истца находится на гарантийном обслуживании у дилера, а станция технического обслуживания ООО «Модус-Краснодар», куда ответчик выдал направление на ремонт, не является официальным дилером BMW.

Ответчиком в ответ на претензию истцу вновь было предложено обратиться на СТОА для проведения восстановительного ремонта.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции с учетом заключения экспертизы, взыскал страховое возмещение в денежной форме с ответчика в пользу истца. Взыскивая неустойку, штраф и компенсацию морального вреда суд первой инстанции указал, что страховщиком нарушены права истца как потребителя, поскольку страховое возмещение выплачено не было, допущена просрочка в выплате.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, посчитал, что истцом допущено злоупотребление правом, поэтому исковые требования о взыскании со страховщика процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку в указанном случае страховщик не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны страхователя (выгодоприобретателя).

Недобросовестными суд апелляционной инстанции посчитал действия истца по не извещению ответчика о том, что автомобиль находится на гарантийном обслуживании у дилера, а так же о том, что получив направление на ремонт не к дилеру, не обратился к ответчику с заявлением о выдаче направления на ремонт к дилеру.

Суд кассационной инстанции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

При наступлении страхового случая страховщик обязан выплатить страхователю (выгодоприобретателю) страховую выплату (страховое возмещение).

Страховая выплата производится лишь в том случае, когда ущерб застрахованному транспортному средству причинен вследствие наступления страхового случая.

В данном случае сторонами не оспаривается, что повреждения автомобиля истца являются страховым случаем.

Пунктом 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусмотрено, что условиями договора страхования имущества может быть предусмотрена замена выплаты страхового возмещения компенсацией ущерба в натуральной форме, в том числе посредством приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая.

По смыслу названных норм материального права, если иное не установлено законом, иными правовыми актами либо договором и не вытекает из обычаев делового оборота или иных обычно предъявляемых требований, страховое возмещение в виде ремонта автомобиля должно обеспечивать приведение его в первоначальное состояние, в том числе с соблюдением условий, при которых сохраняется гарантия на этот автомобиль.

С учетом положений статьи 39 Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности об ответственности за нарушение прав потребителей (ст. 13), о возмещении вреда (ст. 14), о компенсации морального вреда (ст. 15).

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, неустойка и штраф являются мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В пункте 2 названной статьи указано, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Из приведенных норм права в их взаимосвязи следует, что в случае обращения потребителя за страховой выплатой, его поведение подлежит оценке судом на предмет соответствия требованиям добросовестности.

Абзацами 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При установлении факта злоупотребления правом суду надлежит отказывать во взыскании неустойки и штрафа, предусмотренных Законом о защите прав потребителей, поскольку применение данных мер ответственности возможно лишь в случае виновного поведения страховщика и уклонения от добровольного исполнения требований потребителя.

Судом установлено, что истец своевременно известил страховщика о наступлении страхового случая, предоставил все необходимые документы и автомобиль на осмотр.

Страховщиком выдано направление на ремонт в ООО «Модус-Краснодар», которое официальным дилером BMW не является, при этом страховщик при выдаче направления на ремонт не выяснил у Ерахтина Д.А. находится ли поврежденный автомобиль на гарантии.

Страховое возмещение истцу в добровольном порядке произведено не было.

В связи с этим вывод суда апелляционной инстанции об отказе во взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда со ссылкой на недобросовестность поведения истца нельзя признать правильным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 января 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи