



16RS0046-01-2020-008592-67

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КГ21-42-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы по исковому заявлению Черезова Эдуарда Андреевича к акционерному обществу «Страховое общество «Талисман» о взыскании неустойки по кассационной жалобе Черезова Эдуарда Андреевича на определение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 6 июля 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 г. о возвращении данного искового заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Черезова Э.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Черезов Э.А. обратился в суд с иском к акционерному обществу «Страховое общество «Талисман» (далее – АО СО «Талисман») о взыскании неустойки в размере 275 521,16 руб., указав, что 31 марта 2017 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Г [REDACTED]

управлявшего автомобилем ВАЗ-2114, был повреждён принадлежащий ООО «ТИОЛ» автомобиль «Мерседес» Е200.

Гражданская ответственность водителя Г [REDACTED] застрахована в АО СО «Талисман», гражданская ответственность ООО «ТИОЛ» застрахована не была.

24 апреля 2017 г. между ООО «ТИОЛ» и Черезовым Э.А. заключён договор уступки прав (цессии), по условиям которого к Черезову Э.А. перешло право требовать возмещения ущерба, причинённого в результате указанного выше дорожно-транспортного происшествия, а также иные права, обеспечивающие данное требование, включая право на неустойку.

Черезов Э.А. обратился в АО СО «Талисман» с досудебной претензией, однако страховое возмещение утраты товарной стоимости автомобиля в размере 24 404 руб. выплачено ответчиком только 8 июня 2020 г., в то время как все необходимые документы были представлены 17 апреля 2017 г. и в этот же день автомобиль был осмотрен страховщиком.

Истец полагает, что ответчиком подлежит уплате неустойка за период с 7 мая 2017 г. по 8 июня 2020 г. в размере 275 521,16 руб. (24 404 руб. x 1% x 1129 дн.).

К исковому заявлению Черезовым Э.А. приложена копия досудебной претензии о невыплате неустойки в размере 275 521,16 руб. и отчёт об отслеживании почтового отправления, согласно которому почтовое отправление вручено АО СО «Талисман» 15 июня 2020 г.

Определением судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 6 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г., исковое заявление Черезова Э.А. возвращено в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка разрешения спора.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Черезова Э.А. ставится вопрос об отмене названных выше судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2021 г. Черезову Э.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2021 г. Черезову Э.А. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на данные судебные постановления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 14 декабря 2021 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2021 г. об отказе в передаче кассационной жалобы Черезова Э.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отменено, а кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Возвращая исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что указанная выше претензия Черезова А.Э. о выплате неустойки фактически является не претензией, а заявлением о выплате неустойки, а следовательно, истцом не соблюден претензионный досудебный порядок урегулирования спора.

Оставляя без изменения определение судьи районного суда, суд апелляционной инстанции указал на то, что истцом не соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»).

Кассационный суд общей юрисдикции также согласился с выводом суда апелляционной инстанции о том, что на истца распространяются требования приведённого выше закона об обязательном досудебном обращении к финансовому уполномоченному, что истцом выполнено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с такими выводами судов согласиться нельзя, поскольку установленный Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» обязательный досудебный порядок урегулирования спора на данные правоотношения не распространяется.

Так, согласно статье 1 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» этот закон в целях защиты прав и законных интересов потребителей финансовых услуг определяет правовой статус уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, порядок досудебного урегулирования финансовым уполномоченным споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями, а также правовые основы взаимодействия финансовых организаций с финансовым уполномоченным.

В соответствии со статьёй 2 указанного федерального закона под потребителем финансовых услуг понимается физическое лицо, являющееся стороной договора либо лицом, в пользу которого заключён договор, либо лицом, которому оказывается финансовая услуга в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (часть 2).

В случае перехода к иному лицу права требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации у указанного лица также возникают обязанности, предусмотренные данным федеральным законом (часть 3).

По смыслу приведённых выше правовых норм, досудебный порядок урегулирования споров, установленный Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», распространяется только на физических лиц, которым финансовыми организациями оказываются финансовые услуги, не связанные с предпринимательской деятельностью потребителей, либо на их правопреемников.

По настоящему делу истец как цессионарий не может быть признан потребителем финансовых услуг, указанным в пункте 2 статьи 2 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», поскольку выгодоприобретателем по договору ОСАГО являлось юридическое лицо, на которое также как и на его правопреемников положения Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» не распространяются.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о несоблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора в виде обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг являются ошибочными.

Нельзя согласиться и с выводами судьи Вахитовского районного суда г. Казани о несоблюдении истцом претензионного досудебного порядка урегулирования спора.

Порядок досудебного разрешения разногласий между страховщиком и потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, а также лицами, которым такой потерпевший впоследствии уступил право требования к страховщику относительно исполнения страховщиком обязательств по договору обязательного страхования, урегулирован абзацем вторым пункта 1 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), согласно которому потерпевший, не являющийся потребителем финансовой услуги, направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, подлежащую рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней со дня поступления, за исключением нерабочих праздничных дней.

При этом статьёй 12 названного закона урегулирован порядок осуществления страхового возмещения причинённого потерпевшему вреда, согласно которому потерпевший предъявляет страховщику требование о возмещении вреда путём подачи страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования (пункт 1), а при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определённого в соответствии с данным законом размера страхового возмещения (абзац второй пункта 21).

Таким образом, основанием для выплаты неустойки является обращение потерпевшего к страховщику с требованием о страховом возмещении и просрочка страховщика в его осуществлении. Отдельного обращения с заявлением о выплате неустойки приведёнными выше положениями закона не предусмотрено, а в случае её невыплаты достаточным является направление страховщику соответствующей претензии.

При этом в пункте 98 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что при предъявлении в суд требований о взыскании одновременно страхового возмещения, неустойки и/или финансовой санкции обязательный досудебный порядок урегулирования спора считается соблюденным и в случае, если требования, установленные пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО, выполнены истцом только в отношении требований о страховой выплате.

Соблюдение обязательного досудебного порядка урегулирования спора для обращения в суд с требованиями о взыскании неустойки и/или финансовой санкции является обязательным, если вступившим в законную силу решением суда рассмотрены требования о выплате страхового возмещения, а исковые требования о взыскании неустойки и финансовой санкции истцом не заявлялись.

Из установленных судами обстоятельств следует, что обращение потерпевшего за страховым возмещением имело место, а предусмотренное пунктом 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО требование о досудебном направлении страховщику претензии истцом в отношении неустойки соблюдено.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при принятии обжалуемых судебных постановлений допущены существенные нарушения норм права, которые являются основанием для отмены судебных постановлений и направления искового заявления с приложенными к нему материалами в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с его принятием.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Вахитовского районного суда г. Казани от 6 июля 2020 г., апелляционное определение Верховного Суда Республики Татарстан от 28 сентября 2020 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 3 марта 2021 г. отменить, исковое заявление с материалами направить в суд первой инстанции для разрешения вопросов, связанных с принятием искового заявления.

Председательствующий

Судьи