



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ21-158-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мерк Светланы Александровны к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на оплату услуг нотариуса

по кассационной жалобе Мерк С.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мерк С.А. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» (далее – страховая компания) о взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 36 872,32 руб., расходов на оплату услуг оценщика в размере 8 000 руб., неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере

118 989 руб., неустойки за нарушение срока доплаты страхового возмещения в размере 59 680,18 руб., штрафа в размере 50% от присуждённой суммы, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., расходов на оплату услуг нотариуса в размере 1 800 руб.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 28 мая 2019 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал со страховой компании в пользу Мерк С.А. недоплаченное страховое возмещение в размере 36 872,32 руб., неустойку в размере 60 000 руб., штраф в размере 17 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., судебные расходы в размере 8 000 руб., всего – 122 872,32 руб., в удовлетворении остальной части требований отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 августа 2019 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 августа 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 августа 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 октября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Мерк С.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 октября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 27 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 5 ноября 2018 г. в г. Сочи по ул. Макаренко, д. 1, произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого был повреждён автомобиль «BMW X6», принадлежащий на праве собственности Мерк С.А.

12 ноября 2018 г. Мерк С.А., предъявив вид на жительство иностранного гражданина [REDACTED], обратилась в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО, в котором просила осуществить страховую выплату путём перечисления безналичным расчётом по реквизитам (т. 1, л.д. 61–63).

В этот же день по поручению страховой компании произведён осмотр автомобиля истца, о чём составлен акт ИП Ишковым В.В.

26 ноября 2018 г. страховая компания выдала направление на ремонт на СТОА ООО «АА-Авто групп».

12 декабря 2018 г. Мерк С.А. направила страховой компании претензию, в которой просила выплатить страховое возмещение в течение 10 дней с момента её получения, указав, что страховая выплата должна была быть произведена в срок до 3 декабря 2018 г. и она как гражданка иностранного государства имеет право на страховое возмещение в форме страховой выплаты.

24 декабря 2018 г. страховая компания сообщила Мерк С.А. о том, что в связи со сменой формы возмещения с натуральной на денежную 17 декабря 2018 г. заведено дополнительное дело на оплату.

27 декабря 2018 г. Мерк С.А., не получив от страховщика страховую выплату в установленный законом срок, обратилась к ИП Кучеренко Н.М. за

независимой технической экспертизой, при производстве которой составлен акт осмотра автомобиля.

10 января 2019 г. страховая компания выплатила Мерк С.А. страховое возмещение в размере 260 227,68 руб.

31 января 2019 г. Мерк С.А., приложив копию экспертного заключения ИП Кучеренко Н.М. от 16 января 2019 г. № 985 о стоимости ремонта повреждённого автомобиля, направила претензию в страховую компанию с предложением выплатить страховое возмещение в размере 297 957,96 руб. с учётом износа, неустойку за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 180 515,20 руб. и возместить расходы на проведение оценки в размере 8 000 руб.

04 февраля 2019 г. страховая компания отказала Мерк С.А. в доплате страхового возмещения, выплате неустойки и возмещении расходов на проведение оценки, указав, что реальный размер расходов на восстановительный ремонт повреждённого транспортного средства по результатам рецензирования, выполненного по поручению страховой компании, составляет 269 421,78 руб., при этом разница между этой суммой и первоначальной выплатой (260 227,68 руб.) составляет 9 194,10 руб., что равно 3,5% допустимой погрешности.

В целях устранения противоречий относительно размера причинённого ущерба суд первой инстанции назначил по делу судебную автотехническую экспертизу, проведение которой поручил ООО «Краснодарское агентство экспертизы собственности», по заключению которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа определена в размере 297 100 руб.

Страховая компания с заключением судебной экспертизы согласилась.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что размер страхового возмещения, подлежащий выплате истцу, наиболее достоверно определён ООО «Краснодарское агентство экспертизы собственности», отметив при этом, что страховщик проводил осмотр автомобиля истца только визуально, без каких-либо инструментальных исследований, разборки и дефектовки.

Также суд первой инстанции пришёл к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком своих обязательств по договору страхования гражданской ответственности, в связи с чем Мерк С.А. вправе требовать возмещения законной неустойки, предусмотренной пунктом 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном

страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), которая с применением положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации была снижена судом.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска Мерк С.А., судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда указала, что истцом нарушен порядок организации независимой экспертизы, предусмотренный статьёй 12 Закона об ОСАГО, поскольку независимая экспертиза проведена ИП Кучеренко Н.М. по заказу Мерк С.А. в отсутствие отказа страховщика от проведения независимой экспертизы; истец за проведением независимой экспертизы к страховщику не обращался и автомобиль для такого осмотра не представил.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

В соответствии с пунктом 13 статьи 12 Закона об ОСАГО, если после проведённого страховщиком осмотра повреждённого имущества или его остатков страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страхового возмещения, страховщик обязан организовать независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку), а потерпевший – представить повреждённое имущество или его остатки для проведения независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки).

Если страховщик не осмотрел повреждённое имущество или его остатки и (или) не организовал независимую техническую экспертизу, независимую экспертизу (оценку) повреждённого имущества или его остатков в установленный пунктом 11 данной статьи срок, потерпевший вправе обратиться самостоятельно за технической экспертизой или экспертизой (оценкой). В таком случае результаты самостоятельно организованной потерпевшим независимой технической экспертизы, независимой экспертизы (оценки) принимаются страховщиком для определения размера страхового возмещения.

Согласно пункту 1 статьи 16¹ Закона об ОСАГО (норма приведена в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) при наличии разногласий между потерпевшим и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного

страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия потерпевшего с размером осуществлённой страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления. В течение указанного срока страховщик обязан удовлетворить выраженное потерпевшим требование о надлежащем исполнении обязательств по договору обязательного страхования или направить мотивированный отказ в удовлетворении такого требования.

Указанными положениями закона регламентирован порядок взаимоотношений между страховщиком и потерпевшим при обращении за страховой выплатой и установлением её размера в случае недостижения сторонами согласия о её размере. По смыслу приведённых норм права, потерпевший имеет право не согласиться с размером страхового возмещения, осуществлённого страховой компанией, и, действуя в рамках досудебного урегулирования спора, может направить страховой компании документы, подтверждающие обоснованность его требований, к которым в том числе может прилагаться заключение независимой экспертизы.

Обращаясь с претензией к страховой компании о выплате страхового возмещения в размере 297 957,96 руб., Мерк С.А. приложила копию заключения ИП Кучеренко Н.М., составленного по её заказу.

Отказывая в удовлетворении данных требований, страховая компания основывалась на акте разногласий от 1 февраля 2019 г. № 183021, составленном по её заказу ООО «АВС – Экспертиза».

Согласно акту ООО «АВС – Экспертиза» в экспертное заключение ИП Кучеренко Н.М. не включены повреждённые детали, не указанные в акте осмотра ИП Ишкова В.В., составленном по заказу страховой компании. Однако в этом акте имеется необоснованное завышение объёмов арматурных работ, значительное завышение покрасочных работ, необоснованное занижение объёмов ЛКМ и нет обоснования стоимости запасных частей.

Таким образом, страховая компания, не требуя представления потерпевшим повреждённого транспортного средства, реализовала своё право на организацию независимой экспертизы (оценки) путём ревизии экспертного

заключения, составленного по заказу Мерк С.А., в связи с чем доводы страховой компании о нарушении истцом пункта 7 Правил проведения независимой технической экспертизы транспортного средства, утверждённых постановлением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 433-П, не могут быть приняты во внимание.

Кроме того, из материалов дела следует, что страховая компания согласилась с заключением судебной экспертизы о стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца с учётом износа в размере 297 100 руб., указав, что данное заключение является полным, понятным, основанным на материалах и исследованиях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции со ссылкой на отсутствие в материалах дела обращения истца к страховой компании с заявлением об организации повторного осмотра и на непредставление автомобиля для такого осмотра у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Обращаясь с исковым заявлением, Мерк С.А. просила взыскать в её пользу неустойку, предусмотренную пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, указывая, что страховщиком допущено нарушение срока осуществления страховой выплаты, поскольку заявление в страховую компанию подано 12 ноября 2018 г., а страховая выплата в размере 260 227,68 руб. произведена ответчиком 10 января 2019 г.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 2 статьи 329 названного кодекса в апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5); мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части (пункт 6); выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления (пункт 7).

Указанным требованиям процессуального законодательства апелляционное определение не отвечает.

Суд апелляционной инстанции, отменяя полностью решение суда первой инстанции и принимая новое решение, в нарушение приведённых выше норм права выводы об отказе в удовлетворении иска в части взыскания неустойки в мотивировочной части судебного постановления не привёл, а также не сослался на закон, которым руководствовался, отказывая в иске в указанной части.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции, оставившим апелляционное определение в силе, при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 22 апреля 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи