



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ21-138-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 24 января 2022 г. кассационную жалобу Стрельниковой Нонны Михайловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. с учётом определения этого же суда от 3 декабря 2020 г. об исправлении описки и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. об отказе в рассрочке исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г.

по делу № [REDACTED] Славянского городского суда Краснодарского края по иску министерства здравоохранения Краснодарского края к Стрельниковой Нонне Михайловне о взыскании единовременной компенсационной выплаты и пени.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., выслушав объяснения Стрельниковой Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского

краевого суда от 1 октября 2019 г., со Стрельниковой Нонны Михайловны в пользу министерства здравоохранения Краснодарского края взысканы единовременная компенсационная выплата в размере 512 600 руб. 40 коп. и пеня за просрочку возврата денежных средств за период с 6 мая по 25 июня 2019 г. в размере 6 407 руб. 50 коп.

10 декабря 2019 г. Стрельникова Н.М. обратилась в Славянский городской суд Краснодарского края с заявлением о рассрочке исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. на три года равными платежами.

В качестве обстоятельств, которые затрудняют для неё исполнение решения суда, Стрельникова Н.М. в заявлении указала тяжёлое имущественное положение в связи с тем, что на её иждивении находится несовершеннолетняя дочь Стрельникова Е.И., [REDACTED] года рождения, у которой имеется заболевание, требующее значительных материальных затрат на его лечение. В собственности Стрельниковой Н.М. недвижимое имущество отсутствует. Она ежемесячно несёт расходы, связанные с наймом жилого помещения по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], – в размере 13 000 руб. и с охраной имущества в этой квартире – в размере 1 050 руб., расходы на оплату кредита – в размере 10 475 руб. 59 коп. (Юго-Западным банком ПАО «Сбербанк России» 15 февраля 2019 г. на основании кредитного договора Стрельниковой Н.М. был предоставлен потребительский кредит на сумму 416 088 руб. 76 коп. на 60 месяцев с процентной ставкой по кредиту 17,60 % годовых), а также производит выплаты в пользу Никулкиной И.А. по 5 741 руб. 66 коп. в порядке исполнения определений Славянского городского суда Краснодарского края от 16 мая 2016 г. и от 11 мая 2017 г. о взыскании со Стрельниковой Н.М. в пользу Никулкиной И.А. суммы задолженности по договору займа в размере 100 000 руб., процентов по договору займа в размере 60 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 40 000 руб., расходов на уплату государственной пошлины в размере 5 200 руб. и на оплату юридических услуг в размере 1 500 руб.

Стрельникова Н.М. ссылаясь на то, что работает в государственном бюджетном учреждении здравоохранения «Славянская центральная районная больница» министерства здравоохранения Краснодарского края (далее – Славянская центральная районная больница) в должности врача-хирурга, средний размер её заработной платы составляет 36 130 руб. 44 коп. в месяц и что после всех необходимых ежемесячных выплат ей на жизнь с дочерью остаётся 5 863 руб. 19 коп.

Определением Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г. Стрельниковой Н.М. предоставлена рассрочка исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. о взыскании с неё в пользу министерства здравоохранения Краснодарского края единовременной компенсационной выплаты в размере 512 000 руб. и пени в размере 6 407 руб. 50 коп. сроком на 3 года, то есть до 9 января 2023 г. включительно. На Стрельникову Н.М. возложена

обязанность уплачивать министерству здравоохранения Краснодарского края по 14 400 руб. ежемесячно до полного погашения долга.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. с учётом определения этого же суда от 3 декабря 2020 г. об исправлении описки определение Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г. отменено, в удовлетворении заявления Стрельниковой Н.М. о предоставлении рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. отказано.

Определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Стрельниковой Н.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. с учётом определения этого же суда от 3 декабря 2020 г. об исправлении описки, определения судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. и оставления в силе определения Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. от 16 августа 2021 г. удовлетворено заявление Стрельниковой Н.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы, Стрельниковой Н.М. восстановлен срок подачи кассационной жалобы в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. 3 сентября 2021 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 2 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился представитель министерства здравоохранения Краснодарского края, о причинах неявки сведений не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 ноября 2015 г. между Стрельниковой Н.М. и министерством здравоохранения Краснодарского края заключён договор о предоставлении единовременной компенсационной выплаты (далее – договор от 13 ноября 2015 г.), по условиям которого министерство здравоохранения Краснодарского края обязалось перечислить Стрельниковой Н.М. как медицинскому работнику в возрасте до 45 лет, имеющему высшее образование, прибывшему в 2015 году на работу в сельский населённый пункт (рабочий посёлок) из другого населённого пункта и заключившему договор с министерством здравоохранения Краснодарского края, единовременную компенсационную выплату в размере 1 000 000 руб. (пункты 1.1, 3.1.1 договора от 13 ноября 2015 г.).

Стрельникова Н.М. обязалась проработать в соответствии с трудовым договором, заключённым между ней и муниципальным бюджетным учреждением «Славянская центральная районная больница» (далее также – МБУ «Славянская центральная районная больница», учреждение), в течение пяти лет, а в случае прекращения трудового договора с этим учреждением до истечения пятилетнего срока (за исключением случаев прекращения трудового договора по основаниям, предусмотренным пунктом 8 части первой статьи 77, пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 81, пунктами 1, 2, 5, 6 и 7 части первой статьи 83 Трудового кодекса Российской Федерации) перечислить в течение 30 дней с даты получения требований министерства здравоохранения Краснодарского края в доход краевого бюджета часть единовременной компенсационной выплаты, рассчитанной с даты заключения договора на предоставление единовременной компенсационной выплаты до даты прекращения трудового договора, пропорционально не отработанному ею периоду (пункты 2.1, 2.3 договора от 13 ноября 2015 г.).

10 декабря 2015 г. управление федерального казначейства по Краснодарскому краю согласно условиям договора от 13 ноября 2015 г. перечислило Стрельниковой Н.М. единовременную компенсационную выплату в размере 1 000 000 руб.

Стрельникова Н.М. осуществляла трудовую деятельность в

Анастасиевской участковой больнице МБУ «Славянская центральная районная больница», расположенной в сельском населённом пункте, до 20 апреля 2018 г., после чего приказом главного врача МБУ «Славянская центральная районная больница» от 23 апреля 2018 г. она с 20 апреля 2018 г. была переведена на работу в МБУ «Славянская центральная районная больница» г. Славянска-на-Кубани.

В связи с тем, что Стрельникова Н.М. отработала в сельском населённом пункте в качестве медицинского работника менее 5 лет, министерство здравоохранения Краснодарского края на основании пункта 2.3 договора от 13 ноября 2015 г. обратилось в Славянский городской суд Краснодарского края с иском к Стрельниковой Н.М. о взыскании части единовременной компенсационной выплаты и пени.

Решением Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 октября 2019 г., со Стрельниковой Н.М. в пользу министерства здравоохранения Краснодарского края взыскана единовременная компенсационная выплата в размере 512 600 руб. 40 коп., пеня за просрочку возврата денежных средств за период с 6 мая по 25 июня 2019 г. в размере 6 407 руб. 50 коп.

После вступления решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. в законную силу исполнительный лист был направлен судом взыскателю (министерству здравоохранения Краснодарского края) 5 ноября 2019 г.

Согласно справке начальника Славянского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю от 30 декабря 2019 г. в данный отдел не были предъявлены исполнительные документы о взыскании денежных средств со Стрельниковой Н.М. в пользу министерства здравоохранения Краснодарского края.

Судом также установлено, что у Стрельниковой Н.М. имеется несовершеннолетняя дочь Стрельникова Е.И., [REDACTED] года рождения, ученица [REDACTED] класса средней школы, которая страдает заболеванием, требующим значительных материальных затрат на его лечение.

Кроме того, Стрельникова Н.М. ежемесячно производит оплату по договору найма жилого помещения, которое она вынуждена снимать в связи с отсутствием у неё недвижимого имущества, и исполняет долговые обязательства в пользу Никулкиной И.А. на основании решения Славянского городского суда Краснодарского края от 22 декабря 2015 г. и определений Славянского городского суда Краснодарского края от 16 мая 2016 г. и от 11 мая 2017 г.

Удовлетворяя заявление Стрельниковой Н.М. о предоставлении ей рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. на три года равными платежами, суд первой инстанции исходил из того, что Стрельникова Н.М. от исполнения данного судебного акта не уклоняется, однако совокупность представленных ею доказательств свидетельствует о наличии исключительных обстоятельств,

препятствующих исполнению ею решения суда единовременно, в связи с чем имеются основания для предоставления Стрельниковой Н.М. рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе заместителя министра здравоохранения Краснодарского края, не согласился с приведёнными выводами суда первой инстанции, отменил определение Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г. и отказал в удовлетворении заявления Стрельниковой Н.М. о предоставлении рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г.

Суд апелляционной инстанции сослался на положения статей 203, 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на разъяснения, содержащиеся в абзаце третьем пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», и сделал вывод об отсутствии оснований для предоставления Стрельниковой Н.М. рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г., указав, что это приведёт к ущемлению прав министерства здравоохранения Краснодарского края на исполнение судебного постановления.

При этом суд апелляционной инстанции отметил, что судом первой инстанции не было принято во внимание наличие имущества у должника (Стрельниковой Н.М.), от реализации которого у него будет достаточно денежных средств для исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г.

Судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебное постановление суда апелляционной инстанции, пришёл к выводу о том, что судом апелляционной инстанции не допущено нарушений норм права, и дополнительно привёл довод, что в силу положений статьи 111 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» требования министерства здравоохранения Краснодарского края о возврате бюджетных средств приоритетны относительно требований иных кредиторов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

По смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства перед ним, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице законодателя принятия необходимых мер по обеспечению

его реализации. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполняемости судебного решения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П, от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П и от 14 июля 2005 г. № 8-П). Вместе с тем, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), законодатель должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности, в частности требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в том числе права лица обязанного (должника), с тем чтобы не умалялось достоинство личности и не нарушались социально-экономические права граждан (статья 7, часть 1; статья 21, часть 1 Конституции Российской Федерации; статья 25 Всеобщей декларации прав человека) (абзацы второй, третий пункта 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 14-О-О).

Необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (абзац четвёртый пункта 5.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П).

Российская Федерация как правовое государство обязана обеспечивать эффективную систему гарантирования защиты прав и свобод человека и гражданина посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 г. № 9-П, от 10 февраля 2006 г. № 1-П и др.).

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 ГПК РФ).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических

обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 ГПК РФ).

Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 2 статьи 13 ГПК РФ).

В силу статьи 434 ГПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения (статья 203 ГПК РФ).

В определении суда должны быть указаны мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве», статьи 434 ГПК РФ, статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустраняемые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учётом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжёлое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя

на исполнение судебного акта в разумный срок (абзацы первый, второй и третий пункта 25 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

При рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суда в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению (абзац третий пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»).

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 ГПК РФ).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 ГПК РФ).

В силу части 4 статьи 67 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос о рассрочке исполнения решения суда при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учётом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для рассрочки исполнения решения суда являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда. К числу указанных обстоятельств может быть отнесено, в частности, тяжёлое имущественное положение должника. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя о рассрочке исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. При этом суду необходимо обеспечить соблюдение двух основополагающих положений – конституционного принципа исполняемости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника, с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования. В целях установления

баланса интересов сторон (должника и взыскателя) суд обязан оценить все представленные должником доводы о необходимости предоставления рассрочки исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно такой рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, вопрос о предоставлении рассрочки исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения требований справедливости и соразмерности.

Суд первой инстанции, рассматривая заявление Стрельниковой Н.М. о предоставлении рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г., установил наличие обстоятельств, препятствующих исполнению ею судебного постановления в предусмотренный законом срок. Оценив доводы Стрельниковой Н.М. о необходимости предоставления ей рассрочки исполнения решения суда и представленные ею в подтверждение данных обстоятельств доказательства, суд первой инстанции пришёл к выводу об удовлетворении заявления Стрельниковой Н.М. и о предоставлении ей рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. на три года. Вывод суда первой инстанции был основан на непосредственном исследовании доказательств, представленных сторонами и имеющихся в материалах дела.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по частной жалобе заместителя министра здравоохранения Краснодарского края, не согласился с выводами суда первой инстанции, отменил определение Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г. и отказал в удовлетворении заявления Стрельниковой Н.М. о предоставлении рассрочки исполнения названного выше решения суда. При этом суд апелляционной инстанции, не установив каких-либо новых обстоятельств, не исследовав новых доказательств, без учёта правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников при разрешении вопроса о предоставлении рассрочки исполнения решения суда и о сохранении для должника-гражданина (Стрельниковой Н.М. с её несовершеннолетней дочерью Стрельниковой Е.И.) необходимого уровня существования, сделал прямо противоположный вывод об отсутствии оснований для предоставления Стрельниковой Н.М. рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г., сославшись лишь на то, что это приведёт к ущемлению прав министерства здравоохранения Краснодарского края на исполнение судебного постановления.

В нарушение требований части 4 статьи 67, части 1 статьи 327¹, пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ суд апелляционной инстанции не указал в апелляционном определении доказательства, на основании которых пришёл к таким выводам, не привёл мотивы, по которым отклонил доказательства,

положенные судом первой инстанции в основу вывода о наличии у Стрельниковой Н.М. обстоятельств, препятствующих исполнению названного решения суда в установленный срок.

Не отвечает требованиям гражданского процессуального закона (пункту 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ) и суждение суда апелляционной инстанции о наличии у Стрельниковой Н.М. имущества, от реализации которого у неё будет достаточно денежных средств для исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. В апелляционном определении суда апелляционной инстанции не приведены доказательства, свидетельствующие о наличии у Стрельниковой Н.М. какого-либо имущества. Между тем в материалах дела таких доказательств не имеется, Стрельникова Н.М. же в подтверждение отсутствия у неё недвижимого имущества представила в материалы дела выписку из Единого государственного реестра недвижимости, выданную ей 29 ноября 2019 г. филиалом федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Краснодарскому краю.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось предусмотренных статьями 333, 330 ГПК РФ оснований для отмены определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления Стрельниковой Н.М. о предоставлении ей рассрочки исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. и разрешения вопроса по существу – отказа в удовлетворении данного заявления.

Судья Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Стрельниковой Н.М. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1 – 3 статьи 379⁷ ГПК РФ.

Указание в определении судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции на приоритетность требований министерства здравоохранения Краснодарского края о возврате бюджетных средств относительно требований других кредиторов со ссылкой на положения статьи 111 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», регулирующие очерёдность удовлетворения требований взыскателей, является несостоятельным.

Частью 1 статьи 111 названного федерального закона предусмотрено, что в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объёме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в частности в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.

Однако единовременная компенсационная выплата, взысканная по решению Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. со Стрельниковой Н.М. в пользу министерства здравоохранения

Краснодарского края, к обязательным платежам, уплачиваемым в бюджет и во внебюджетные фонды, не относится, что не было принято во внимание судьей Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции.

Ввиду изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. с учётом определения этого же суда от 3 декабря 2020 г. об исправлении описки и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ ГПК РФ является основанием для отмены данных судебных постановлений и оставления в силе определения суда первой инстанции, вынесенного с соблюдением требований процессуального законодательства, а также с учётом установленных обстоятельств.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 июля 2020 г. с учётом определения этого же суда от 3 декабря 2020 г. об исправлении описки и определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2020 г. об отказе в рассрочке исполнения решения Славянского городского суда Краснодарского края от 25 июня 2019 г. отменить, оставить в силе определение Славянского городского суда Краснодарского края от 9 января 2020 г.

Председательствующий

Судьи