



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ21-156-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску финансового управляющего Оскановой Радимхан Мухтаровны – Милантьева Константина Константиновича к Осканову Алихану Бейботовичу о признании обязательств общим долгом супругов по кассационной жалобе Осканова Алихана Бейботовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Оскановой Р.М. по доверенности Кащенко М.В., представителя Осканова А.Б. по доверенности Шаталину Н.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя ПАО «МОСОБЛБАНК» по доверенности Кутень А.С., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

финансовый управляющий Оскановой Р.М. – Милантьев К.К. обратился в суд с иском к Осканову А.Б. о признании обязательств общим

долгом супругов. В обоснование заявленных требований истец указал, что Осканов А.Б. является мужем Оскановой Р.М. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. Осканова Р.М. признана банкротом, в отношении ее введена процедура реализации имущества. 31 июля 2012 г. между ПАО «МОСОБЛБАНК» и Оскановой Р.М. был заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого банк предоставил Оскановой Р.М. кредит в размере [REDACTED] под 12% годовых сроком до 31 июля 2015 г. Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 22 октября 2014 г. с Оскановой Р.М. в пользу ПАО «МОСОБЛБАНК» была взыскана задолженность, обращено взыскание на заложенное имущество. Определениями Арбитражного суда г. Москвы от 12 июля 2016 г. и от 16 июня 2017 г. требования ПАО «МОСОБЛБАНК» включены в реестр требований кредиторов. Ссылаясь на то, что Осканов А.Б. принимал непосредственное участие в погашении долга и урегулировании вопросов, связанных с погашением долга, подтверждал и соглашался с наличием у него и супруги общего обязательства перед банком, а также указывая, что целью получения кредита являлось финансирование семейных нужд и получение кредита, что его обеспечение и частичное погашение происходило по общей воле супругов, истец полагал долг Оскановой Р.М. по кредитному договору от 31 июля 2012 г. общим долгом супругов Оскановых, в связи с чем обратился в суд с настоящим иском.

Определением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 июля 2020 г. производство по делу прекращено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. определение суда первой инстанции было отменено и дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г. обжалуемый судебный акт оставлен без изменения.

В кассационной жалобе Осканов А.Б. ставит вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 17 января 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам

Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы от 15 февраля 2017 г. Осканова Р.М. признана банкротом, в отношении ее введена процедура реализации имущества (т. 1, л.д. 11–12).

Конкурсный кредитор должника – ПАО «МОСОБЛБАНК» – обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании обязательств Оскановой Р.М., возникших из заключенного между ПАО «МОСОБЛБАНК» и Оскановой Р.М. кредитного договора от 31 июля 2012 г. № 16991, общими обязательствами супругов Оскановых.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 29 августа 2019 г. требования кредитора удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2019 г. указанное определение Арбитражного суда г. Москвы отменено и в удовлетворении заявления ПАО «МОСОБЛБАНК» отказано (т. 1, л.д. 142–144).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2020 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2019 г. оставлено без изменения (т. 1, л.д. 145–149).

Прекращая производство по делу, Замоскворецкий районный суд г. Москвы на основании абзаца 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации исходил из того, что требования о признании обязательств по заключенному между ПАО «МОСОБЛБАНК» и Оскановой Р.М. кредитному договору от 31 июля 2012 г. общим долгом супругов уже были предметом рассмотрения арбитражного суда и по ним было вынесено решение, которое вступило в законную силу. Участниками судебного разбирательства в арбитражном суде являлись те же стороны, что и в данном гражданском деле; в исковом заявлении финансового управляющего Оскановой Р.М., поданном в суд общей

юрисдикции, указаны те же обстоятельства и основания, которые были предметом рассмотрения арбитражного суда.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело в Замоскворецкий районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции указал на то, что в арбитражном суде рассматривался спор, отношения по которому не относятся к семейным правоотношениям, возникли между банком-кредитором и супругами в рамках дела банкротства одного из супругов. В настоящем деле требования, заявленные финансовым управляющим Оскановой Р.М., выступающим от ее имени в силу закона, не связаны с требованием кредитора в рамках дела о банкротстве должника о признании обязательств супругов общими, вытекают из семейных отношений, разрешение споров по которым относится к компетенции судов общей юрисдикции. При этом суд апелляционной инстанции сослался на то обстоятельство, что указанные финансовым управляющим в суде общей юрисдикции основания настоящего иска шире, чем основания исковых требований банка, указанные им при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом.

В силу абзаца 5 статьи 3 указанного Федерального конституционного закона единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Вступившие в законную силу судебные постановления, в том числе судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории

Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», часть 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом положения части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, равно как и аналогичные им положения части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действуя во взаимосвязи с предписанием части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», конкретизируют общие положения процессуального законодательства об обязательности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов и судебных постановлений судов общей юрисдикции, как направленные на реализацию положений статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, на обеспечение законности выносимых судами актов (постановлений).

Таким образом, свойство обязательности вынесенных судами решений, обеспечивающее единство судебной системы Российской Федерации, признается в равной степени за вступившими в законную силу как судебными постановлениями судов общей юрисдикции, так и судебных актов арбитражных судов.

В соответствии с абзацем 3 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

С учетом того, что обязательность вступивших в законную силу как судебных постановлений судов общей юрисдикции, так и судебных актов арбитражных судов обеспечивает единство судебной системы Российской Федерации, то обязанность суда прекратить производство по делу возникает также в случае, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда.

Иное толкование и применение приведенных выше норм права неизбежно приведут к нарушению принципа обязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов.

Между тем судом апелляционной инстанции данные требования закона выполнены не были.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2019 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2020 г., отменено определение Арбитражного суда г. Москвы от 29 августа 2019 г. и отказано в удовлетворении заявления ПАО «МОСОБЛБАНК» о признании обязательств Оскановой Р.М., возникших из заключенного между ПАО «МОСОБЛБАНК» и Оскановой Р.М. кредитного договора от 31 июля 2012 г., общими обязательствами супругов Оскановых.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «МОСОБЛБАНК», Девятый арбитражный апелляционный суд исходил из того, что в рамках указанного обособленного спора кредитор обязан был доказать не только факт согласия супруга на получение кредита по договору, но также подтвердить, что полученные по нему денежные средства были реализованы должником в интересах семьи, вместе с тем в надлежащем порядке факт того, что полученные должником по договору денежные средства были потрачены на нужды семьи, при рассмотрении обособленного спора доказан не был (т. 1, л.д. 142–144).

Ввиду изложенного спор с тождественными предметом и основаниями уже являлся предметом рассмотрения арбитражного суда с вынесением по делу решения, которым в удовлетворении требования о признании долговых обязательств Оскановой Р.М. общим долгом супругов Оскановых было отказано.

При этом ссылаясь судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда на то обстоятельство, что указанные финансовым управляющим в суде общей юрисдикции основания настоящего иска шире, чем основания исковых требований банка, указанные им при рассмотрении дела в арбитражном суде, является необоснованной, поскольку при подаче искового заявления в суд общей юрисдикции финансовый управляющий Оскановой Р.М. – Милантьев К.К. основывал свои требования на тех же обстоятельствах, которые были заявлены банком в арбитражном суде при рассмотрении тождественного спора.

Как следует из искового заявления финансового управляющего Оскановой Р.М. – Милантьева К.К., поданного в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, которое в дальнейшем истцом не уточнялось и не изменялось, иных оснований заявленных требований (кроме тех, которые уже были предметом рассмотрения арбитражного суда) в обоснование не указано (т. 1, л.д. 3–5).

Таким образом, все указанные финансовым управляющим Оскановой Р.М. – Милантьевым К.К. основания поданного в суд общей юрисдикции иска о признании обязательств Оскановой Р.М., возникших из заключенного между ПАО «МОСОБЛБАНК» и Оскановой Р.М. кредитного договора от 31 июля 2012 г., общими обязательствами супругов уже были предметом рассмотрения арбитражного суда г. Москвы, которым им была дана соответствующая оценка.

Суждение суда апелляционной инстанции о разной природе правоотношений, возникших между участвующими в деле лицами (должник, супруг должника и кредитор) и рассматриваемых в арбитражном суде и суде общей юрисдикции, не основано на законе.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Осканова А.Б. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, при рассмотрении кассационной жалобы Осканова А.Б. Вторым кассационным судом общей юрисдикции было допущено и иное существенное нарушение норм процессуального права.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил

приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (часть 4 указанной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение суда является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

При этом по смыслу указанных норм процессуального закона, судебное постановление не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту кассационного суда общей юрисдикции (часть 1 статьи 390¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако, проверяя законность апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. по кассационной жалобе Осканова А.Б., суд кассационной инстанции в резолютивной части своего определения, вынесенного по результатам рассмотрения настоящего дела, указал решение мирового судьи судебного участка № 18 района Южное Бутово г. Москвы от 23 июня 2020 г. в редакции дополнительного решения от 30 сентября 2020 г. и апелляционное определение Зюзинского районного суда г. Москвы от 19 ноября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Авцина Д.А. без удовлетворения.

Таким образом, резолютивная часть определения суда кассационной инстанции не соответствует выводам, содержащимся в его мотивировочной части, что является нарушением норм процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Осканова А.Б., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г. и определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В связи с отменой Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г., которым отменено определение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 10 июля 2020 г. о прекращении производства, и определения судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г. также подлежит отмене взаимосвязанное с ними последующее решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 октября 2021 г.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2020 г., определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 1 июня 2021 г., а также решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 октября 2021 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи