



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ21-5-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Гетман Е.С.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ихсанова Фаиля Радиковича к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» о возложении обязанности произвести ремонт автомобиля, взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Ихсанова Ф.Р. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения представителя АО «СОГАЗ» Цаплина Б.А. по доверенности, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ихсанов Ф.Р. обратился в суд с иском к АО «СОГАЗ» (далее – страховая компания) о возложении обязанности по организации и оплате ремонта

автомобиля «Chevrolet Lacetti», взыскании неустойки за период с 28 марта 2020 г. по день написания искового заявления в размере 332 000 руб., далее с 8 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательства из расчёта 0,5% от суммы страхового возмещения в размере 400 000 руб., компенсации морального вреда в размере 123 456,78 руб., почтовых расходов в размере 1 200 руб.

Решением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 2 декабря 2020 г. с учётом определения этого же суда от 9 декабря 2020 г. об исправлении описки и дополнительного решения от 10 декабря 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд возложил на страховую компанию обязанность организовать восстановительный ремонт автомобиля «Chevrolet Lacetti», г/н [REDACTED], принадлежащего на праве собственности Ихсанову Ф.Р., путём выдачи направления на ремонт на станцию технического обслуживания в целях устранения последствий дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13 февраля 2020 г., а также взыскал со страховой компании в пользу Ихсанова Ф.Р. неустойку за период с 28 марта по 9 сентября 2020 г. в размере 20 000 руб., а далее с 10 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательства из расчёта 0,5% от суммы страхового возмещения, но не более 56 773,81 руб. в общей сумме неустойки, почтовые расходы в размере 1 200 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 марта 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ихсановым Ф.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 марта 2021 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 20 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 13 февраля 2020 г. по ул. Герцена в г. Йошкар-Оле, с участием автомобиля «Chevrolet Lacetti» под управлением Ихсанова Ф.Р., автомобиля «Kia Spectra» под управлением Д [REDACTED] и автомобиля «ВАЗ 2115» под управлением К [REDACTED] причинён вред принадлежащему Ихсанову Ф.Р. автомобилю.

20 февраля 2020 г. Ихсанов Ф.Р. обратился в страховую компанию с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО путём организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

В этот же день Ихсанов Ф.Р. подал в страховую компанию заявление о выборе СТОА – ООО «Спектр», в котором указал, что не согласен с возможным увеличением срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства более 30 рабочих дней со дня предоставления транспортного средства на СТОА, а также не согласен на внесение доплаты СТОА за проведение восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, если его стоимость превысит 400 000 руб. (подпункт «б» статьи 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», далее – Закон об ОСАГО).

21 февраля 2020 г. страховая компания с привлечением ООО «Эксперт 12» организовала осмотр автомобиля, о чём составлен акт осмотра.

26 февраля 2020 г. страховая компания выдала истцу направление на ремонт № [REDACTED].

27 февраля 2020 г. Ихсанов Ф.Р. передал автомобиль ООО «Спектр» на ремонт по акту передачи.

10 марта 2020 г. страховая компания согласовала акт об обнаружении наружных и скрытых повреждений при проведении ремонтных работ.

03 апреля 2020 г. ООО «Спектр» направило страховой компании отказ от проведения ремонта транспортного средства в связи с невозможностью приобретения запасных частей по ценам Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – единая методика), а Ихсанов Ф.Р. не согласился вносить доплату.

В целях определения стоимости восстановительного ремонта транспортного средства страховая компания организовала проведение независимой экспертизы в ООО «Эксперт 12», согласно заключению которого стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составляет 56 773,81 руб., с учётом износа – 46 800 руб.

13 апреля 2020 г. страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 46 800 руб.

16 мая 2020 г. Ихсанов Ф.Р. направил в страховую компанию претензию об организации восстановительного ремонта и о выплате неустойки.

23 июня 2020 г. страховая компания уведомила истца о принятом решении о выплате страхового возмещения и неустойки.

15 июля 2020 года страховая компания дополнительно выплатила истцу неустойку в размере 12 622 руб.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 4 августа 2020 г. в удовлетворении требований Ихсанова Ф.Р. к страховой компании о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения отказано.

Удовлетворяя требования Ихсанова Ф.Р. о возложении на ответчика обязанности по организации восстановительного ремонта транспортного средства, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства, пришёл к выводу об отсутствии оснований для замены ответчиком в одностороннем порядке формы страхового возмещения на денежную выплату.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что истец не согласился с увеличением срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства и доплаты за его проведение, в связи с чем СТОА отказалась от ремонта транспортного средства, учитывая невозможность приобретения запчастей по ценам единой методики. Принимая во внимание, что указанная СТОА, а также иные СТОА, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не имеют возможности осуществить восстановительный ремонт транспортного средства истца, суд пришёл к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые выразились в следующем.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причинённые вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Пунктом 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что законом на указанных в нём лиц может быть возложена обязанность страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Статья 1 Закона об ОСАГО предусматривает, что по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причинённый вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14¹ Закона об ОСАГО потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причинённого его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинён только транспортным средствам; дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух и более транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована по договору обязательного страхования в соответствии с данным федеральным законом.

Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, проводит оценку обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, изложенных в извещении о дорожно-транспортном происшествии, и на основании представленных документов осуществляет потерпевшему по его требованию возмещение вреда в соответствии с правилами обязательного страхования (пункт 2 статьи 14¹ Закона об ОСАГО).

Согласно пункту 4 статьи 14¹ Закона об ОСАГО страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причинённого имуществу потерпевшего, от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с предусмотренным статьёй 26¹ названного выше федерального закона соглашением о прямом возмещении убытков в размере, определённом в соответствии со статьёй 12 этого закона.

На основании пункта 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причинённого его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной данным законом, путём предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом

возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

При причинении вреда имуществу в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховое возмещение или прямое возмещение убытков, в течение пяти рабочих дней с даты подачи заявления о страховом возмещении и прилагаемых к нему в соответствии с правилами обязательного страхования документов обязан представить повреждённое транспортное средство или его остатки для осмотра и (или) независимой технической экспертизы, проводимой в порядке, установленном статьёй 12¹ названного федерального закона, иное имущество для осмотра и (или) независимой экспертизы (оценки), проводимой в порядке, установленном законодательством Российской Федерации с учётом особенностей, установленных указанным законом (пункт 10).

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² данной статьи или в соответствии с пунктом 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 указанной выше статьи.

В соответствии с пунктом 15² статьи 12 Закона об ОСАГО требованием к организации восстановительного ремонта является в том числе срок проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства (но не более 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим такого транспортного средства на станцию технического обслуживания или передачи такого транспортного средства страховщику для организации его транспортировки до места проведения восстановительного ремонта).

В силу пункта 17 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае, если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, подлежащего оплате страховщиком в соответствии с пунктом 15² или 15³ данной статьи, превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 этого федерального закона страховую сумму (400 000 руб.) и потерпевший в письменной форме выражает согласие на внесение доплаты за проведение восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, страховщик определяет размер доплаты, которую потерпевший должен будет произвести станции технического обслуживания, и указывает его в выдаваемом потерпевшему направлении на ремонт.

Обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего, принятые им на основании абзаца второго пункта 15 или пунктов 15¹–15³ данной статьи, считаются исполненными страховщиком надлежащим образом с момента получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Как разъяснено в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 58) при нарушении страховщиком требований об организации восстановительного ремонта потерпевший вправе также обратиться в суд с иском о понуждении страховщика к совершению требуемых действий, в том числе выдаче направления на ремонт (пункт 1 статьи 308³ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращение к страховщику с заявлением о страховом возмещении в виде организации и оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания является реализацией права потерпевшего на выбор способа возмещения вреда (пункт 53 постановления Пленума № 58).

В случае организации и оплаты страховщиком восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на станции технического обслуживания между страховщиком, потерпевшим и станцией технического обслуживания должно быть достигнуто соглашение о сроках, в которые станция технического обслуживания производит восстановительный ремонт транспортного средства потерпевшего, и о полной стоимости ремонта. О достижении такого соглашения свидетельствует получение потерпевшим направления на ремонт.

В направлении на ремонт указываются согласованные срок представления потерпевшим повреждённого транспортного средства на ремонт, срок восстановительного ремонта, полная стоимость ремонта без учёта износа комплектующих изделий, подлежащих замене при восстановительном ремонте, возможный размер доплаты (пункты 15¹, 17 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства выше страховой суммы, предусмотренной статьёй 7 Закона об ОСАГО, потерпевший выплачивает станции технического обслуживания разницу между страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта.

Из приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путём восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), а срок ремонта не может превышать 30 рабочих дней со дня представления потерпевшим транспортного средства на станцию технического обслуживания; доплата за проведение восстановительного ремонта транспортного средства, стоимость которого превышает 400 000 руб., может осуществляться с согласия потерпевшего.

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО.

Так, страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путём выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счёт потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчёт) в случае: а) полной гибели транспортного средства; б) смерти потерпевшего; в) причинения тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате наступления страхового случая, если в заявлении о страховом возмещении потерпевший выбрал такую форму страхового возмещения; г) если потерпевший является инвалидом, указанным в абзаце первом пункта 1

статьи 17 данного федерального закона, и в заявлении о страховом возмещении выбрал такую форму страхового возмещения; д) если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства превышает установленную подпунктом «б» статьи 7 этого закона страховую сумму или максимальный размер страхового возмещения, установленный для случаев оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции, либо если в соответствии с пунктом 22 названной статьи все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причинённый вред при условии, что в указанных случаях потерпевший не согласен произвести доплату за ремонт станции технического обслуживания; е) выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15² данной статьи или абзацем вторым пункта 3¹ статьи 15 данного федерального закона; ж) наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований об организации и оплате восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства на СТОА, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения абзаца шестого пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО, указал, что обстоятельствами, дающими страховой компании основания изменить способ возмещения вреда с натуральной формы на денежную, являются отказ СТОА от ремонта транспортного средства в связи с невозможностью приобретения запасных частей по ценам единой методики, несогласие истца на доплату стоимости ремонта транспортного средства, а также его несогласие с увеличением срока проведения ремонта более 30 рабочих дней со дня предоставления транспортного средства на СТОА.

Согласно абзацу шестому пункта 15² статьи 12 Закона об ОСАГО, если потерпевший не согласен с выдачей направления на ремонт на СТОА, не соответствующей установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховая компания возмещает вред, причинённый транспортному средству, в форме страховой выплаты.

Таким образом, по смыслу указанной нормы, страховая выплата допустима в том случае, если предложенная потерпевшему СТОА не отвечает требованиям к организации восстановительного ремонта и потерпевший не согласен с направлением на ремонт на такую СТОА. Сам по себе отказ СТОА выполнить ремонт по направлению страховщика в связи с несогласием истца с

увеличением срока проведения восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства более чем на 30 рабочих дней и доплатой за его проведение при отсутствии установленных судом доказательств превышения стоимости восстановительного ремонта размера страховой суммы (400 000 руб.) не основан на нормах Закона об ОСАГО и к предусмотренным законом основаниям для замены страховщиком страхового возмещения в виде ремонта на денежную выплату не относится.

Таким образом, у судов не имелось оснований для освобождения страховой компании от обязанности по организации восстановительного ремонта транспортного средства истца.

С учётом изложенного выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности действий страховой компании, которая без согласия страхователя вместо организации и оплаты восстановительного ремонта без учёта стоимости износа заменяемых деталей произвела страховую выплату в денежной форме с учётом стоимости износа заменяемых деталей, нельзя признать соответствующими закону.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что ответчик нарушил установленный законом порядок выдачи потерпевшему направления на ремонт, поскольку оснований, предусмотренных подпунктами «а–ж» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО, для изменения формы страхового возмещения не имелось.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции, а также кассационным судом общей юрисдикции, оставившим апелляционное определение в силе, при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 2 марта 2021 г. и определение

судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июня 2021 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

