24RS0041-01-2018-005933-26

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КГ21-15-К8

№ 2-932/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 января 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующей Гетман Е.С.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Рерберга Андрея Алексеевича к Калмыкову Дмитрию Валентиновичу, Гарюк Татьяне Владимировне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Гарюк Татьяны Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. по заявлению Гарюк Татьяны Владимировны о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 7 февраля 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав Гарюк Т.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

20 апреля 2020 г. представитель Гарюк Т.В. Саплева Н.С. обратилась в суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда г. Красноярска от 7 февраля 2020 г., указав, что копия мотивированного решения суда получена по почте лишь 18 марта 2020 г.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска от 29 июля 2020 г. Гарюк Т.В. восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 сентября 2020 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г., указанное определение отменено, в удовлетворении заявления Гарюк Т.В. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

В кассационной жалобе Гарюк Т.В. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 сентября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 октября 2021 г. Гарюк Т.В. восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, а определением от 16 декабря 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 7 февраля 2020 г. с Гарюк Т.В. в пользу ИП Рерберга А.А. взысканы неосновательное обогащение в размере 4 954 514,56 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами – 1 575 248,71 руб.

7 февраля 2020 г. судом оглашена резолютивная часть названного решения и одновременно объявлено, что мотивированное решение будет изготовлено 14 февраля 2020 г., при этом срок на подачу апелляционной жалобы, как указал судья Октябрьского районного суда г. Красноярска, оканчивался 16 марта 2020 г., являвшегося рабочим днём (понедельником).

2 марта 2020 г. заверенная копия мотивированного решения суда была направлена Гарюк Т.В., которая получила её 18 марта 2020 г.

Удовлетворяя заявление Гарюк Т.В. о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, судья Октябрьского районного суда г. Красноярска исходил из того, что направленная 2 марта 2020 г. копия решения суда от 7 февраля 2020 г. получена Гарюк Т.В. по почте 18 марта 2020 г., то есть за пределами срока на его обжалование.

Отменяя определение судьи Октябрьского районного суда г. Красноярска и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается факт получения Гарюк Т.В. 27 февраля 2020 г. копии аудиопротокола судебного заседания от 7 февраля 2020 г., а 2 марта 2020 г. – заверенной копии мотивированного решения суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда также указала, что обстоятельства, объективно исключающие возможность подачи апелляционной жалобы в установленный срок, и доводы, свидетельствующие об уважительности причин его пропуска, заявителем не приведены.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены

существенные нарушения норм процессуального права, которые выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьёй 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту лицу, по жалобе которого состоялся судебный акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого судебного акта.

В силу частей 1 и 2 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 этого кодекса.

Статьёй 321 указанного кодекса предусмотрено, что апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом (часть 2).

Как разъяснено в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», действовавшего на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днём составления мотивированного решения суда (принятия решения суда в окончательной форме), и оканчивается согласно статье 108

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в соответствующее число следующего месяца.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 16 действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., разъяснено, что процедура апелляционного обжалования судебного постановления включает две стадии, содержащие установленные на их выполнение сроки: срок на составление мотивированного решения суда, который в силу статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не должен превышать пяти дней со дня окончания разбирательства дела, и срок на подачу апелляционной жалобы, который исчисляется одним месяцем со дня наступления события, которыми определено его начало (часть 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку дата изготовления мотивированного решения суда является событием, определяющим начало течения срока апелляционного обжалования указанного решения, то право на подачу апелляционной жалобы должно осуществляться с того момента, когда лицо, участвующее в деле, получило реальную возможность ознакомиться с решением суда, которое влечёт возникновение для него определённых последствий либо затрагивающим его права и охраняемые законом интересы. В противном же случае несоблюдение судом требований к изготовлению мотивированного решения суда в срок, установленный частью 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, существенно сократит срок на обжалование решения суда в апелляционном порядке, вплоть до полного лишения сторон возможности такого обжалования.

При таких обстоятельствах в случае нарушения судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме) срок подачи апелляционной жалобы начинает исчисляться со дня, следующего за днём изготовления мотивированного решения суда.

Кроме того, нарушение судом пятидневного срока составления мотивированного решения (принятия решения суда в окончательной форме)

может повлечь также позднее получение лицом, принимающим участие в деле, копии мотивированного решения суда, что не может не сказаться на реализации указанным лицом своего права на апелляционное обжалование решения суда.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» следует, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, могут быть отнесены: обстоятельства, связанные с личностью лица, подающего апелляционную жалобу (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.); получение лицом, не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение судом установленного статьей 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока, на который может быть отложено составление мотивированного решения суда, или установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

Сходные разъяснения о том, какие причины являются уважительными для восстановления процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, приведены в пункте 20 действующего в настоящее время постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального

законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», где также отмечается, что судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления.

Таким образом, для правильного исчисления процессуального срока подачи апелляционной жалобы (представления) суду надлежит определить дату изготовления мотивированного решения суда, то есть установить событие, с которого начинается течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы.

При этом нарушение судом установленного законом срока изготовления решения суда в окончательной форме, повлёкшее за собой позднее получение мотивированного судебного акта при наличии добросовестности заявителя и разумности сроков совершения им соответствующих процессуальных действий, также может являться уважительной причиной для восстановления процессуального срока подачи жалобы ввиду отсутствия у него до этого объективной возможности эффективно обжаловать его в вышестоящий суд исходя из ясности обоснования принятого судом решения.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока должен решаться судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67 и 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Как следует из материалов дела, в обоснование уважительности пропуска срока подачи апелляционной жалобы указывалось на то, что судом первой инстанции нарушен срок изготовления мотивированного текста решения: 14 февраля 2020 г. оно так и не было изготовлено, и 27 февраля 2020 г. Гарюк Т.В. подано заявление о выдаче копии этого судебного акта (т. 3, л.д. 144).

Согласно пояснениям Гарюк Т.В., данным в заседании суда кассационной инстанции 25 января 2022 г., заверенная копия решения суда 2 марта 2020 г. ей фактически не была выдана.

Отправленная по почте копия решения суда получена Гарюк Т.В. лишь 18 марта 2020 г.

При этом дата фактического изготовления мотивированного решения судом апелляционной инстанции установлена не была.

Как разъяснено в вопросе 4 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанного с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 апреля 2020 г., сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, пропущенные в связи с введёнными мерами по противодействию распространению новой коронавирусной инфекции (ограничение свободного перемещения граждан, их нахождения в общественных местах, государственных и иных учреждениях, изменения в работе органов и организаций), подлежат восстановлению в соответствии с процессуальным законодательством.

При таких обстоятельствах, а также с учётом изложенного отказ в восстановлении заявителю срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции противоречит нормам процессуального права и нарушает гарантированное Конституцией Российской Федерации право на судебную защиту.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства установлены, каких-либо иных нарушений при рассмотрении апелляционной жалобы Гарюк Т.В. судом апелляционной инстанции не выявлено и из материалов дела таких нарушений не усматривается, а судом апелляционной инстанции допущена ошибка лишь в применении норм процессуального права, эти нарушения могут быть устранены без направления дела на новое рассмотрение путём отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 сентября 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. и принятия нового судебного постановления о восстановлении Гарюк Т.В. пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 390^{14}, 390^{15}, 390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 21 сентября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2021 г. отменить.

Восстановить Гарюк Татьяне Владимировне процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на решение Октябрьского районного суда от 7 февраля 2020 г. по делу иску индивидуального предпринимателя Р[redacted] [redacted] к К[redacted], Гарюк Татьяне Владимировне о взыскании неосновательного обогащения.

Апелляционную жалобу Гарюк Татьяны Владимировны вместе с делом направить в Октябрьский районный суд г. Красноярска для выполнения действий, предусмотренных статьёй 325 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]